



Wortprotokoll der 7. Sitzung

Parlamentarischer Beirat für nachhaltige Entwicklung

Berlin, den 17. Oktober 2018, 18:00 Uhr
Paul-Löbe-Haus
E.700

Vorsitz: Dr. Andreas Lenz, MdB

Tagesordnung - Öffentliche Anhörung

Einzigiger Tagesordnungspunkt **Seite 3**

Fachgespräch zu Fragen der Standardisierung der Sustainable Development Goals (SDGs)

mit **Lorenza Jachia**, United Nations Economic
Commission for Europe (UNECE) und **Sibylle
Gabler**, Deutsches Institut für Normung e.V.



Mitglieder des Beirates

	Ordentliche Mitglieder	Stellvertretende Mitglieder
CDU/CSU	Benning, Sybille Lenz, Dr. Andreas Marschall, Matern von Schmidtke, Dr. Claudia Stein (Rostock), Peter Whittaker, Kai	Beermann, Maik Jung, Andreas Kruse, Rüdiger Pilsinger, Stephan Pols, Eckhard Weiler, Albert H.
SPD	Scheer, Dr. Nina Thews, Michael Westphal, Bernd	De Ridder, Dr. Daniela Klare, Arno Schäfer (Bochum), Axel
AfD	Kraft, Dr. Rainer Spaniel, Dr. Dirk	Glaser, Albrecht Wiehle, Wolfgang
FDP	Köhler, Dr. Lukas Neumann, Dr. Martin	Bauer, Nicole Kluckert, Daniela
DIE LINKE.	Lutze, Thomas Schreiber, Eva-Maria	Leidig, Sabine Remmers, Ingrid
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	Hoffmann, Dr. Bettina Lemke, Steffi	Kekeritz, Uwe Strengmann-Kuhn, Dr. Wolfgang



Einzigiger Tagesordnungspunkt

Fachgespräch zu Fragen der Standardisierung der Sustainable Development Goals (SDGs) mit Lorenza Jachia, United Nations Economic Commission for Europe (UNECE) und Sibylle Gabler, Deutsches Institut für Normung e.V.

dazu verteilt:

PowerPoint-Präsentation von Frau Lorenza Jachia
Ausschussdrucksache 19(26)20-1 (Anlage 1)

PowerPoint-Präsentation von Frau Sibylle Gabler
Ausschussdrucksache 19(26)20-2 (Anlage 2)

Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU): Ich begrüße Sie alle herzlich zur 7. Sitzung des Parlamentarischen Beirats für nachhaltige Entwicklung. Wir widmen uns heute der Standardisierung der Sustainable Development Goals (SDGs). Wir haben heute zwei Gäste: Zum einen Frau Lorenza Jachia von der United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), zum anderen Frau Sibylle Gabler vom Deutschen Institut für Normung (DIN). Weiterhin begrüße ich natürlich ganz herzlich die Gäste auf der Tribüne und Ministerialrat Dr. Stefan Bauernfeind, Leiter des Referats „Nachhaltige Entwicklung“ im Bundeskanzleramt. Frau Jachia ist eingeladen in ihrer Funktion als Secretary Working Party on Regulatory Corporation and Standardisation Policies der UNECE. Sie wird uns vom Projekt „Standards for the SDGs“ berichten, das von der UNECE gemeinsam mit der International Organization for Standardization (ISO) betrieben wird. Dessen Ziel ist es unter anderem, das Bewusstsein bei Normsetzungsorganisationen für die Agenda 2030 zu erhöhen. Darüber hinaus freuen wir uns, dass Frau Sibylle Gabler aus ihrer Perspektive berichten wird. Frau Gabler arbeitet beim Deutschen Institut für Normung, auch als „DIN“ bekannt, und sie wird uns aus ihrer Perspektive erläutern, wie eine Normierung, eine Standardisierung, für die Erreichung der SDGs sinnvoll aussehen könnte.

Der Prozess der SDGs ist bekannt seit 2015 beziehungsweise 2016. Alle Länder der Vereinten Nationen wollen dazu beitragen, dass diese Ziele auch Umsetzung erfahren. Wir haben aus unseren Reihen auch einige Teilnehmer beim High-Level Political Forum (HLPF) in New York letztes Jahr gestellt. Immer wieder stellt sich für uns auch die Frage, oder auch die Herausforderung, dass man

unter den 17 Zielen bei 169 Unterzielen auch länderspezifisch unterschiedlich viel Verständnis aufbringen muss, und wie hier ein Ansatz aussehen könnte beziehungsweise wie eine Normung aussehen könnte. Das ist natürlich auch für uns aus der nationalen Betrachtung heraus von besonderer Bedeutung. Deutschland hat sich ja zum Ziel gesetzt, in, aber auch mit und durch Deutschland, zur Erreichung der SDGs beizutragen.

Bevor ich den Gästen das Wort erteile, noch ein paar Hinweise zum Ablauf der heutigen Sitzung: Wir geben unseren Gästen die Gelegenheit, in einem zehn- bis fünfzehnminütigen Eingangsstatement in einer Präsentation ihre Statements darzulegen. Wir gehen danach in die Fragerunden über. Wir haben uns zum Ziel gesetzt, dass wir etwa um 19:15 Uhr den Teil des Gesprächs beendet haben wollen, aber wenn es darüber hinaus Fragen gibt, dann werden wir natürlich nicht abbrechen. Die Obleute haben sich außerdem verständigt, dass das heutige Gespräch live aufgezeichnet wird, dass es auch im Parlamentsfernsehen übertragen wird und außerdem über www.bundestag.de und in der entsprechenden App abrufbar ist. Über das Fachgespräch wird zudem ein Wortprotokoll erstellt; zu diesem Zweck wird die Sitzung auch mitgeschnitten. Ich sehe hier keinen Widerspruch, dann können wir so verfahren und ich würde auch gleich Frau Jachia das Wort erteilen.

Sachverständige **Lorenza Jachia** (UNECE):

(Simultanverdolmetschung)

Thank you very much. I'm really honoured and humbled by this invitation. Thank you very much for having me. It is, indeed, a pleasure to address you and to bring to you the topic of the SDGs. You, as the German parliament, are responsible in Germany for making it into laws. I believe that standards are going to help you make this task bearable for you and they are going to help you implement Agenda 2030 in Germany and make it a reality in everyday life for your citizens and your communities.

So, let me start by introducing my organisation, the UNECE. It is one of the five regional commissions of the United Nations. It has a very large and diverse membership. It runs across, in fact, three continents – the North American continent, Europe and Asia, as you can see. We are not just



the commission for Europe, we are a lot more than that. We have a very large mandate, which encompasses trade, the environment, transport, sustainable energy, forestry, housing and land management, and statistics, among others.

What is our mission statement? It is that of implementing the SDGs and translating these global goals into norms, into standards, into conventions, building capacity, engaging in partnership with the private sector, the academia, the civil society, to help to bring this agenda to the ground and to make this agenda a living agenda. In the words of our past Secretary-General Ban Ki-moon, we are a go-to source for improving global public goods and services with more than one hundred countries beyond our region benefiting from our work. So our membership is vast but a lot of countries that are not members also participate in our deliberations and benefit from the results of our work in many ways.

Within the UNECE, there is a smaller platform, which is called the Working Party on Regulatory Cooperation and Standardization Policies, of which I am the secretary. This is an intergovernmental body so we have participation by authorities but also by regional and international organisations, standard-setting bodies, business, certification, test houses and civil society. And we have participation from all UN member states on an equal footing, members and non-members of UNECE. It's a very old working party, it's been almost fifty years in existence and its mandate is centred around standardisation and regulatory cooperation with flanking issues that are necessary for the discussion –conformity assessment, accreditation, methodology, market surveillance – and we've added quite a few in recent years, in particular regarding the management of risks, civil regulatory frameworks and educational standards and standards-related issues.

Our activities consist of developing and sharing information and best practice, conducting capacity-building activities and developing and maintaining a set of recommendations as well as implementing sectoral initiatives that help countries trade across borders in specific industrial sectors.

Now I would like to come to the topic of today, the project on standards for the SDGs that we've started implementing just a few months ago with

the set objective of raising awareness among standardisation bodies of the 2030 Agenda and to promote the use of standards as a tool for policymakers, for authorities, for regulators, for the civil society, for business communities and other stakeholders for sustainable development. It is very important to the success of this project that we are able to break across silos, to work across different organisational cultures and methods of work, and that we realise a true partnership across standardisation bodies and regulatory bodies in particular, so I find the subject of today particularly important.

Before we go into the project itself, I wanted to give you a little introduction into the world of standards and also Ms Gabler will go into this after me.

Every morning as we wake up we use standards in everything we do, from the moment our alarm clock rings, which is set according to standards, to the moment we brush our teeth, to the moment where we bake our toast, to the moment we go jogging and we have on new shoes. All of these small things that make our everyday life easy are all because of international standards that are there to make sure that the products we use are safe, that they are interoperable so we can use them in any country we go to, and that they work seamlessly with one another, so a sheet will go through a copy machine, a credit card will go into the ATM machine, and so on. Our lives are constantly defined by these norms and standards, which are developed by institutions like DIN here with me today.

I think this will not work so I will skip it.

How are standards developed? I know that you are probably familiar with DIN as your national standards body – the same is true in every country of the world. Every country will have its own standards body, in Russia they have GOST, in Kenya they have KEBS, each country has its own national standards body. Then, at the regional level, each of these different regions – not all the countries in the world will have a regional body, but most will have their own regional body like in Europe we have CEN, CENELEC and ETSI, and then at international level we have ISO, IEC and ITU as the main international standard-setting bo-



dies along with others. But there are other organisations that also develop standards and there are quite a lot of them, so the panorama may become very confusing for the ordinary citizen or even for regulators and members of parliament in different countries. So, how do we make sense of this diversity? How do we make use of the different standards that are developed by all these different bodies? It is fundamental, and I'm sure we will get to this in our discussion, to first of all understand the difference between standards and technical regulations and, secondly, how to use standards in regulatory work.

I was going to say at the beginning but I forgot to do so – if you would like to interrupt me at any point, please do so and I can stop and pause for any questions also during my presentation, I'll be pleased.

The difference between standards and regulations and law is mainly that standards are voluntary instruments and technical regulations and law are mandatory instruments. It is at times confusing because not all countries will use these terms when they refer to these different instruments. In many countries you will hear the words "mandatory standards" – that's confusing because it then creates confusion between what is mandatory and what is voluntary. That's why we like to use this terminology that standards are documents that are established by consensus and approved by a recognised body. In contrast, technical regulations are documents that are drawn up by regulatory bodies like the parliament and they lay down the characteristics of the products that we use and the compliance with these requirements is mandatory. So this is a very fundamental definition which is enshrined in the WTO TBT Agreement that we abide to as members of the WTO in all countries that are party to the WTO Agreement.

To go a little bit further, the distinction between standards and regulations is that, as I said, standards are developed by standard development bodies while regulations are developed by regulatory agencies, by ministries, by parliament. Different reasons are also behind their introduction and their uptake. For standards, companies will come together and define these standards because they want to make access to market and interaction within supply chains easier, they want to have lo-

wer operational costs, they want to have a stability in operation, they want to have a volunteer quality and gain public trust. Whereas in regulations, the reasons for introduction are quite different. The regulatory bodies will introduce these because they want to protect their communities and their citizens from hazards and they want to correct market failures, they want to address public concerns regarding health and the environment. So the reasons why we have these different instruments are quite distinct. As well, the development of these instruments is distinct. Whereas standards are consensus-based and they take place in committees of experts that are then taken up and recognised by the membership of the organisation developing them. As regards regulations, of course, the consultation of external parties is not necessarily required, it's just sometimes a requirement in some processes but it is not a binding thing.

So, we see how different these two worlds are of standards and regulations. But a lot of regulatory bodies use standards in regulatory work. They do that because developed standards make the process of developing regulations a lot easier. They allow for taking technological development into the regulatory systems a lot faster and they enhance the efficiency of regulatory work. They also make the burden of compliance for economic operators a lot easier. Often the standards put the compliance and the responsibility for the compliance in an individual firm and they can meet the requirements of the regulation by making reference to the standard and by proving that they have complied to a standard. This is the basis of the regulatory system that we have in the European Union. Using standards in regulations is good regulatory practice. Standards are used in regulations but not only in regulations, they are also used in policy work. For example, when policymakers have incentive schemes. For example, in your house if you install certain windows that comply with a specific standard you can have cuts in premiums for insurance or for other utilities – that's one example among many. Other incentives that policymakers will use have to do with procurement, or with other concessional schemes that characterise government work.

Also another key area of uptake in regulations is the organisation with international trade partners



so when different countries use the same standards to base their regulations on then international trade becomes that much easier.

Finally, and very importantly for our organisation, standards can be used as the very foundation of regulatory systems. Risk management standards, in particular, can be used to decide whether or not to regulate in the first place and to decide how to regulate. There is a specific recommendation that we have developed in my working party that looks into how to use risk management decision-making to enhance regulatory outcome.

Now, I will go very lightly on this because I know Ms Gabler will also give you some examples of standards that are important for the SDGs and for sustainability. As you know, sustainability is characterised by three main dimensions. We like to say that it is people, prosperity and the planet. If we think of economic wellbeing as the first dimension, of course, standards help achieve higher levels of economic productivity. There was a recent study that was about five Nordic countries which found that voluntary consensus standards were associated with 28 percent of GDP growth in the period 1976 to 2014. Another study was focusing on France by AFNOR found that standards had added almost one percent to French GDP and the same figures were obtained on a standards study on New Zealand. So standards, of course, enhance productivity but they also help protect the environment. I am sure you will be familiar with some of these symbols – the Marine Stewardship Council, the eco label for sustainable fishing, the FSC, forest management certification, provides assurance that a specific area of forest is managed in line with qualified best practice – so all of these are familiar labels that you find in products and that reassure you that the products you are buying have been sustainably produced. There are other standards also in the area of the environment that are laying out internationally agreed frameworks, for example, to measure greenhouse gas emissions. These build the foundation for us to measure greenhouse gas emissions and they enable us to monitor our achievement of SDG goal 13 and also to monitor our achievement of the various agreements more generally.

Finally we can also think of standards that help us achieve societal goals. One example from rural communities, especially in African countries, that

do not have access to proper sanitation systems. Recently there has been a series of standards developed for non-sewered sanitation systems. These are systems that will be implemented and used in countries where it will not be practical to have a sewage system arrive in every village in every part of the country. But still, with the support of standards like these, we will be able to have access to proper sanitation systems, to the billions of people that do not have access to these systems right now.

So you can think of a number of ways how standards support the achievement of the 2030 Agenda, but, as I was trying to explain, these standards can only work as a part of regulatory systems. So what we need to build is this community, this partnership between standards bodies and regulatory bodies so that these different standards support sustainability in different ways are integrated in standard-based regulatory systems that really can make sure that these standards deliver on what they can really achieve.

Now back to my project and the work we are doing right now on standards for the SDGs. The project had three stated deliverables and we are still working on all three of them. The first one is a collection of case studies that features the practical experience of policymakers using international standards for sustainable development. The second one is a database which has mapped 1600 standards and allows users to identify standards that support specific policies for sustainable development and also linking standards to SDGs and associated targets, and, third, a high-level conference, that was jointly organised with ISO and attracted more than 800 participants from all over the world. I'll go into each of these.

So, first of all, in these studies it was important to us that these case studies were presented by regulatory authorities, by governments, by administrations, because we wanted to have a peer learning approach so that countries from all over the world could come together and really discuss how they have used standards in policy work and regulatory work and we've had case studies ranging from sub-national local administration to global level and from all regions. We received a total of 90 case studies of which we selected 26 that were in accordance with our methodology. They are available on our website and you can refer to



them. We will continue to collect these case studies according to our methodology so this will continue to be a living collection of case studies and we hope that it generates research on the implications of how policymakers use standards and what challenges they encounter in doing so and what we can do to help them both as regulatory bodies and as the United Nations. What more can we do to encourage this uptake of standards by policymakers and regulators?

The second output is a database, which, for the time being, we have not made public. It currently has 1600 standards and counting because we are still developing it. Differently from other available standards database, it collects standards from a number of very different organisations. We have identified how – you have a snapshot here – first of all you can search it by specific code words, regarding, for example, sustainable energy or quality of water, and the database will return not just what standards can support that policy priority but also which organisation has developed that particular standard and which SDG it can help achieve. The reason why we are not making it public right now is that we are still conducting some tests to make sure that we are confident in the quality of the response we get from different searches and also we are looking forward to expanding the database so that it covers all the goals, all 17 of the goals. For the time being it only covers four of them so, as I said, water, energy, sustainable cities and communities, and climate action. We do hope that in another month's time, when our working party meets for its 28th session, we will be able to launch it and that we will be able to confidently launch it by then and we are working towards this deadline. We are also looking forward to enlarging it to different organisations that we have not been able to map yet so we are hoping to take up even more so that it really represents a large spectrum of standards that policymakers can use so that we don't impose a choice of which standards policymakers can use in their deliberations it is a choice that belongs to them. We are there to facilitate their uptake of the specific standard that they need and to help them identify the specific standard they need.

These are just a few snapshots from our event, which is the third deliverable from this project, which was held on 26 September. It attracted over

800 people – you can see the big audience we had – and the second photo is of Marion Stoldt the head of the technical cooperation unit of PTB of Germany that was one of our key donors for this event. Of course we are very grateful for their assistance, not just financially but also in terms of their guidance because they are, as you were saying just before, one of the people that really helps taking standards to everywhere in the world from Germany. Very generously Germany makes a lot of technical assessments regarding standards – a lot of it passes through PTB especially for their competence in the area of standardisation and quality infrastructure in particular. The event was based on a peer learning approach. We had four breakout sessions on these four SDGs. We had ministries and administrations talking to standard-setting bodies and they had very rich conversations regarding what more they can do together and what more they can help one another achieve. This was quite an interesting event and we are now drawing some lessons learnt and we will, in another month's time again when we convene for our 28th working party session, have the report on those four breakouts and we will be sure to also share that with you and we will discuss how we can do more to promote the uptake of standards by policymakers. This is the way forward and, of course, this is our next milestone, our regular WP6 meeting which convenes, as every year, in November. This year is from 14 to 16 November and one of the most important items we will have on our agenda is this recommendation of standards and regulations for sustainable development which surely has benefited greatly from the project work that we have done in the past year and it encourages regulatory bodies to base regulations on decision-making processes based on risk management and it elevates the priority of risk-based decision-making for the implementation of Agenda 2030. Agenda 2030, like any project we undertake, is fraught with many risks and we have to reflect together on how to address those risks and I believe standards are one important answer to manage those risks and to minimise the risk that we do not achieve the goals that we have set ourselves. So thank you very much again, I look forward to your questions.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)



Sachverständige **Lorenza Jachia** (UNECE): Ganz herzlichen Dank. Es ist für mich eine Ehre und ein Privileg, hier zu sein. Ich danke Ihnen sehr für Ihre Einladung. Es ist mir ein Vergnügen, zu Ihnen über die SDGs zu sprechen und Ihnen das Thema nahezubringen. Sie im deutschen Bundestag sind ja dafür verantwortlich, die Ziele in Gesetze zu fassen. Ich glaube, dass Normen Ihnen diese Aufgabe erleichtern werden, und sie werden Ihnen helfen, die Agenda 2030 in Deutschland umzusetzen und sie zu einer Realität im Lebensalltag der Bürger und der Bevölkerung insgesamt zu machen.

Zunächst möchte ich meine Organisation, die UNECE, vorstellen. Sie ist eine der fünf Regionalkommissionen der Vereinten Nationen. Ihre Mitglieder sind sehr zahlreich und vielfältig. Wie man das hier gut erkennen kann, erstreckt sich ihr geografischer Geltungsbereich über drei Kontinente – Nordamerika, Europa und Asien. Wir sind als Wirtschaftskommission für Europa zuständig, doch unsere Arbeit reicht weit darüber hinaus. Unser Mandat ist sehr breit angelegt und umfasst unter anderem Handel, Umwelt, Verkehr, nachhaltige Energie, Forstwirtschaft, Wohnungswesen und Raumnutzung sowie Statistik.

Wie lautet unser Leitbild? Es besteht darin, die SDGs zu erreichen und die globalen Ziele in Normen, Standards und Abkommen, in Kapazitätsaufbau sowie in Partnerschaften mit der Privatwirtschaft, der Wissenschaft und der Zivilgesellschaft umzusetzen, damit diese Agenda vor Ort verwirklicht und mit Leben erfüllt wird. Um es mit den Worten unseres früheren Generalsekretärs, Ban Ki-moon, zu sagen: Wir sind die richtige Anlaufstelle für die Verbesserung der globalen öffentlichen Güter und Dienstleistungen und erbringen mit unserer Arbeit einen Nutzen für mehr als einhundert Länder außerhalb unserer Region. Neben unseren überaus zahlreichen Mitgliedern nehmen auch viele andere Länder, die unserer Organisation nicht angehören, an unseren Beratungen teil und können auf vielfältige Art und Weise von den Ergebnissen unserer Arbeit profitieren.

Innerhalb der UNECE gibt es eine kleinere Plattform, die Arbeitsgruppe „Regulatory Cooperation and Standardization Policies“, deren Sekretärin ich bin. Dabei handelt es sich um eine zwischenstaatliche Einrichtung, in der sowohl verschie-

dene Behörden als auch regionale und internationale Organisationen, Normensetzungsorgane, Wirtschaftsunternehmen, Zertifizierungsstellen, Prüfinstitute und die Zivilgesellschaft mitarbeiten. Zudem können alle VN-Mitgliedstaaten gleichberechtigt darin mitwirken, und zwar unabhängig von ihrer Mitgliedschaft in der UNECE. Unsere Arbeitsgruppe wurde vor nahezu fünfzig Jahren eingesetzt und kann damit auf eine sehr lange Geschichte zurückblicken. Im Zentrum ihres Mandats stehen Standardisierung und Zusammenarbeit in Regulierungsfragen. Flankierend befasst sie sich mit den für die Diskussion relevanten Fragen – Konformitätsbewertung, Akkreditierung, Methodik, Marktüberwachung –, ein Aufgabenspektrum, das wir in den vergangenen Jahren erheblich erweitert haben, insbesondere was das Risikomanagement, die Regulierung im zivilen Bereich sowie Bildungsstandards und normenbezogene Fragen betrifft.

Unsere Tätigkeit besteht darin, Informationen und bewährte Verfahren zusammenzustellen und auszutauschen, Kapazitäten aufzubauen und eine Liste von Empfehlungen auszuarbeiten und zu führen sowie sektorspezifische Initiativen umzusetzen, die den Ländern den grenzüberschreitenden Handel in bestimmten Wirtschaftszweigen ermöglichen.

Nun komme ich zum heutigen Thema, dem Projekt der Standards für die SDGs, an dem wir erst seit wenigen Monaten arbeiten. Ziel ist es, die Normungsgremien für die Agenda 2030 zu sensibilisieren und Politiker, Regierungsbehörden, Regulierungsstellen, die Zivilgesellschaft, Wirtschaftsunternehmen und andere Akteure dazu anzuregen, Normen als Instrument für die nachhaltige Entwicklung zu nutzen. Der Erfolg dieses Projekts hängt maßgeblich davon ab, dass wir das Silodenken durchbrechen und über verschiedene Organisationskulturen und Arbeitsmethoden hinweg arbeiten können und dass wir eine wahre Partnerschaft zwischen den Normungsgremien und insbesondere den Regulierungsbehörden herstellen. Dies macht das heutige Thema aus meiner Sicht so besonders wichtig.

Bevor wir uns dem Projekt selbst widmen, möchte ich Ihnen eine kurze Einleitung zum Thema Normen zu geben, und nach mir wird auch Frau Gabler darauf eingehen.



Normen begegnen uns schon am Morgen bei allem, was wir tun: Beim Aufwachen, wenn der Wecker klingelt, der nach Normen eingestellt ist, beim Zähneputzen, wenn wir unseren Toast rösten, aber auch, wenn wir mit unseren neuen Laufschuhen joggen gehen. All diese kleinen Dinge, die uns den Alltag erleichtern, verdanken wir internationalen Normen, die dafür sorgen, dass die Produkte, die wir verwenden, sicher sind, dass sie interoperabel sind, also in jedem von uns besuchten Land funktionieren, und dass sie vollkommen kompatibel sind, dass also ein Blatt Papier durch ein Kopiergerät läuft, eine Kreditkarte in den Geldautomaten eingeführt werden kann usw. Unser Alltag wird konstant von diesen Normen und Standards geprägt, die von Institutionen wie dem DIN, das heute ebenfalls hier vertreten ist, entwickelt werden.

Das hier funktioniert wohl nicht, also überspringe ich das. (Verweis auf die PowerPoint-Präsentation.)

Wie werden diese Normen genau entwickelt? Sicher kennen Sie das DIN als Ihr nationales Normungsinstitut – eine solche Einrichtung gibt es natürlich überall auf der Welt. Jedes Land hat eine eigene Normungsorganisation: In Russland gibt es die Normung nach GOST, in Kenia das KEBS usw. Regionale Einrichtungen sind nicht in allen, jedoch in sehr vielen Ländern aktiv. In Europa gibt es CEN, CENELEC und ETSI. Die wichtigsten Normungsgremien auf internationaler Ebene sind unter anderem ISO, IEC und ITU. Daneben werden Normen allerdings auch von anderen Organisationen festgelegt, und ihre Zahl ist ziemlich groß. Das kann für den Normalbürger, aber auch für Regulierungsbehörden und Parlamentsmitglieder in verschiedenen Ländern etwas verwirrend sein. Wie also können wir uns bei dieser Vielfalt Klarheit verschaffen? Wie wenden wir die verschiedenen Normen an, die von all diesen Stellen erarbeitet werden? Von grundsätzlicher Bedeutung ist sicherlich – und wir werden bei unserer Diskussion darauf zurückkommen –, dass wir erstens verstehen, worin sich Normen und technische Vorschriften unterscheiden, und zweitens, wie Normen in der Regulierungsarbeit verwendet werden können.

Ich wollte das bereits eingangs erwähnen, habe es jedoch vergessen: Sie können mich gern jederzeit unterbrechen, und ich kann kurz innehalten und

Ihre Fragen beantworten, auch im Laufe meiner Präsentation. Ich freue mich über Fragen.

Normen unterscheiden sich von Vorschriften und Gesetzen vor allem dadurch, dass sie freiwillige Instrumente sind, technische Vorschriften und Gesetze dagegen verbindlichen Charakter haben. Das ist mitunter etwas unübersichtlich, denn nicht alle Länder verwenden diese Terminologie, wenn sie sich auf diese verschiedenen Instrumente beziehen. In vielen Ländern ist von „obligatorischen Normen“ die Rede. Das ist verwirrend, denn man weiß dann nicht mehr so recht, was verbindlich ist und was freiwillig. Deshalb sprechen wir lieber von Normen als Dokumenten, die im Konsens erstellt und von einer anerkannten Stelle genehmigt werden. Technische Vorschriften dagegen sind Dokumente, die von Regulierungsbehörden wie dem Parlament ausgearbeitet werden und die Eigenschaften der Produkte definieren, die wir nutzen. Die Einhaltung dieser Anforderungen ist verbindlich. Diese sehr grundlegende Definition ist auch im WTO-TBT-Übereinkommen verankert, an das wir uns als WTO-Mitglieder in allen Ländern, die dem Übereinkommen beigetreten sind, halten müssen.

Vertiefen wir das noch ein wenig: Der Unterschied zwischen Normen und Vorschriften besteht, wie bereits erwähnt, darin, dass Normen von Normungsgremien, Vorschriften dagegen von Regulierungsbehörden, von Ministerien oder vom Parlament aufgesetzt werden. Auch für ihre Einführung und Verwendung gibt es jeweils verschiedene Gründe. Normen werden gemeinsam von Unternehmen festgelegt, da diese Interesse daran haben, den Marktzugang und die Zusammenarbeit innerhalb der Lieferketten zu erleichtern, die Betriebskosten zu senken, betriebliche Stabilität zu erreichen, freiwillige Qualitätsmaßstäbe aufzustellen und das Vertrauen der Öffentlichkeit zu gewinnen. Bei der Einführung von Vorschriften kommen ganz andere Gründe zum Tragen: Die Regulierungsbehörden wollen die Gesellschaft und die Bürger vor Gefahren schützen und Marktfehler korrigieren, und sie wollen öffentlichen Befürchtungen im Bereich des Gesundheitswesens und der Umwelt Rechnung tragen. Die Gründe für die Existenz dieser verschiedenen Instrumente sind also ganz unterschiedlich. Ähnlich verhält es sich auch, was ihre Entwicklung betrifft. Normen werden in Expertenausschüssen im Konsensverfahren



erarbeitet und anschließend von den Mitgliedern der jeweiligen Normungsorganisation anerkannt und verabschiedet. Bei Vorschriften werden externe Stellen konsultiert, jedoch ist das nicht zwingend erforderlich. Bei einigen Verfahren ist das eine Anforderung, die aber eben nicht obligatorisch ist.

Wir sehen also, wie sehr sich diese beiden Welten unterscheiden. Viele Regulierungsbehörden verwenden Normen allerdings auch bei ihrer Regulierungsarbeit. Dies liegt daran, dass bereits bestehende Normen die Erarbeitung von Vorschriften erheblich erleichtern. Technologische Entwicklungen können auf diese Weise wesentlich schneller in die Regulierung einbezogen werden, und die Effizienz der Regulierungsarbeit wird gesteigert. Zudem verringern Normen den Aufwand, der den Wirtschaftsakteuren bei der Einhaltung der Vorschriften entsteht. Häufig liegen die Einhaltung der Normen und die Verantwortung dafür bei dem einzelnen Unternehmen. Das Unternehmen kann die Anforderungen der Vorschrift erfüllen, indem es sich auf eine bestimmte Norm bezieht und ihre Einhaltung nachweist. Das ist die Grundlage unseres Regulierungssystems in der Europäischen Union. Die Verwendung von Normen in Vorschriften ist also eine bewährte Regulierungspraxis. Auf Normen wird nicht nur in Vorschriften, sondern auch in der politischen Arbeit zurückgegriffen. Etwa dann, wenn Politiker Anreizmechanismen schaffen. So haben Sie, wenn Sie in Ihrem Haus Fenster einbauen, die einer bestimmten Norm entsprechen, Anspruch auf eine Senkung der Versicherungsprämien oder sonstigen Versorgungstarife, um nur eines von vielen Beispielen zu nennen. Andere derartige Anreize betreffen das Beschaffungswesen oder sonstige Vergünstigungen, die für Aktivitäten des Staates kennzeichnend sind.

Ein weiterer wichtiger Bereich, in dem die Integration von Normen in Vorschriften eine Rolle spielt, ist die Zusammenarbeit mit internationalen Handelspartnern. Stützen sich nämlich verschiedene Länder bei ihren Vorschriften auf dieselben Normen, wird der internationale Handel stark vereinfacht.

Schließlich, und das ist sehr wichtig für unsere Organisation, können Normen als Grundlage für Regulierungssysteme schlechthin dienen. Insbesondere Risikomanagement-Standards können als

Entscheidungsgrundlage dafür herangezogen werden, ob eine Regulierung überhaupt notwendig ist, und wenn ja, in welcher Form. In meiner Arbeitsgruppe haben wir eine spezielle Empfehlung zu der Frage erarbeitet, wie durch Risikomanagement bei der Entscheidungsfindung die Ergebnisse der Regulierungsarbeit verbessert werden können.

Ich werde die folgenden Punkte nur oberflächlich berühren, denn ich weiß, dass Frau Gabler Ihnen ebenfalls einige Beispiele für Normen mit Relevanz für die SDGs und die Nachhaltigkeit nennen. Wie Sie wissen, wird Nachhaltigkeit durch drei grundlegende Dimensionen beschrieben. In der Regel sind das der Mensch (sozial), Wohlstand (ökonomisch) und der Planet (ökologisch). Wenn wir also die erste Dimension, wirtschaftliches Wohlergehen, betrachten, so tragen Normen natürlich zu einer höheren wirtschaftlichen Produktivität bei. Aus einer unlängst veröffentlichten Studie zu fünf nordischen Ländern ging hervor, dass freiwillige, auf Konsens basierende Standards im Zeitraum 1976 - 2014 mit einem Wachstum des BIP um 28 Prozent einhergingen. Eine weitere Studie, die von AFNOR in Frankreich durchgeführt wurde, ergab, dass Normen für einen Anstieg des nationalen BIP um nahezu ein Prozent gesorgt hatten. Vergleichbare Werte waren auch bei einer Untersuchung zu Normen in Neuseeland zu erkennen. Normen steigern also offensichtlich die Produktivität, tragen aber auch zum Schutz der Umwelt bei. Sie sind sicher mit einigen dieser Symbole vertraut – dem Logo des Marine Stewardship Council, dem Öko-Label für nachhaltige Fischerei oder der FSC-Zertifizierung für nachhaltige Forstwirtschaft, welche die Bewirtschaftung eines bestimmten Waldgebietes nach Verfahren bestätigt, die als bewährt eingestuft sind – all dies sind also bekannte Labels, die Sie an Produkten wiederfinden und die Ihnen die Gewissheit bieten, dass die von Ihnen gekauften Produkte nachhaltig produziert wurden. Es gibt auch andere Umweltstandards, die international vereinbarte Rahmenregelungen vorgeben, etwa zur Messung des Ausstoßes von Treibhausgasen. Sie ermöglichen es uns, die Emissionen zu messen, was uns wiederum in die Lage versetzt, unsere Errenschaften in Bezug auf das SGD 13 zu messen und darüber hinaus unsere Fortschritte bei der Erfüllung der verschiedenen Vereinbarungen allgemein zu überwachen.



Schließlich können wir an Normen denken, die uns helfen, gesellschaftliche Ziele zu erreichen. Ein Beispiel dafür sind ländliche Gemeinschaften, insbesondere in afrikanischen Ländern, die keinen Zugang zu angemessenen Sanitäreinrichtungen haben. In letzter Zeit wurde eine Reihe von Standards für Abwassersysteme ohne Kanalisation erarbeitet. Diese Systeme werden in Ländern eingeführt und genutzt, in denen Kanalisationssysteme in jedem Teil des Landes und in jedem Dorf nicht praktikabel sind. Normen dieser Art bieten uns in dem Maße, in dem der Zugang zur Sanitärversorgung derzeit verwehrt ist, einen solchen Zugang bereitzustellen.

Es sind also mehrere Möglichkeiten dafür denkbar, wie Normen und Standards zur Verwirklichung der Agenda 2030 beitragen können. Wie ich jedoch versucht habe zu erklären, können diese Normen nur als Bestandteil von Regulierungssystemen wirksam werden. Wir müssen daher eine Gemeinschaft, eine Partnerschaft zwischen Normungsorganisationen und Regulierungsbehörden aufbauen, damit die verschiedenen Normen, die die Nachhaltigkeit befördern, in standardbasierte Regulierungssysteme eingebunden werden können. Dadurch können die Standards ihrem wahren Potenzial gerecht werden.

Nun aber zurück zu meinem Projekt und zu unserer aktuellen Arbeit im Bereich der Standardisierung für die SDGs. Wir hatten für unser Projekt drei Ergebnisse festgelegt, die wir erreichen wollten. In allen drei Fällen sind die Arbeiten noch nicht abgeschlossen. Erstens geht es darum, Fallstudien zu den praktischen Erfahrungen zusammenzustellen, die politische Entscheidungsträger bei der Arbeit mit internationalen Standards für nachhaltige Entwicklung gewonnen haben. Zweitens geht es um eine Datenbank mit 1600 Normen und Standards. Sie bietet den Nutzern die Möglichkeit, Normen zu identifizieren, die sie für ihre Politikmaßnahmen im Bereich der nachhaltigen Entwicklung heranziehen können, und diese Normen mit den SDGs und ihren jeweiligen Unterzielen zu verknüpfen. Als drittes Projektergebnis war eine Konferenz auf hoher Ebene vorgesehen, die gemeinsam mit der ISO organisiert wurde und mehr als 800 Teilnehmer aus aller Welt anzog. Ich werde nun jede der drei Ergebnisvorgaben im Detail schildern.

Zunächst war uns daran gelegen, dass wir diese Fallstudien von Regulierungsbehörden, Regierungen und Verwaltungen erhielten, denn wir wollten einen Peer-Learning-Ansatz verfolgen, das heißt Länder aus aller Welt sollten gemeinsam erörtern, wie sie Normen in der Politik- und Regulierungsarbeit eingesetzt haben. Die Bandbreite der Fallstudien reichte von der kommunalen bzw. lokalen Verwaltungsebene bis hin zur nationalen Ebene, und das aus sämtlichen Regionen. Insgesamt gingen uns 90 Fallstudien zu, von denen wir 26 auswählten, die im Einklang mit unserer Methodik standen. Sie sind auf unserer Website verfügbar und können dort eingesehen werden. Wir werden diese Fallstudien weiter entsprechend unserer Methodik zusammentragen, damit wir auch künftig über eine lebendige Sammlung verfügen. Zudem hoffen wir, dass daraus Forschungsarbeiten hervorgehen, die die Folgen der Verwendung von Normen durch Politiker und die Herausforderungen betreffen, welche ihnen dabei begegnen, sich aber auch damit befassen, was wir als Regulierungsstelle und als Gremium der Vereinten Nationen tun können, um ihnen behilflich zu sein. Die Frage lautet, was können wir zusätzlich leisten, um die Aufnahme von Normen durch Politiker und Regulierungsbehörden zu fördern?

Zweitens haben wir eine Datenbank erstellt, die derzeit noch nicht öffentlich zugänglich ist. Sie umfasst aktuell 1600 Normen, deren Zahl wächst, da wir noch an ihr arbeiten. Im Gegensatz zu anderen Normen-Datenbanken nehmen wir darin auch Normen anderer und sehr unterschiedlicher Organisationen auf. Wir haben hier herausgearbeitet, wie man die Datenbank zunächst mit bestimmten Suchwörtern abfragen kann, etwa nachhaltige Energie oder Wasserqualität. Hier sehen Sie einen Screenshot. Die Suchergebnisse zeigen nicht nur an, welche Normen zur Unterstützung dieser politischen Priorität verwendet werden können, sondern auch, welche Organisation diese konkrete Norm entwickelt hat und zu welchem SDG sie beitragen kann. Die Datenbank ist deshalb noch nicht ans Netz gegangen, weil wir noch immer Probeläufe durchführen, um uns zu vergewissern, dass die Suchergebnisse eine überzeugende Qualität liefern. Zudem wollen wir die Datenbank ausbauen und dafür sorgen, dass alle 17 Ziele abgedeckt sind. Denn wie ich feststellte, sind momentan sind nur vier Ziele erfasst, und



zwar Wasser, Energie, nachhaltige Städte und Gemeinden sowie Klimaschutz. Wir hoffen allerdings, dass wir die Datenbank, wenn unsere Arbeitsgruppe in einem Monat zu ihrer 28. Sitzung zusammentritt, ohne Bedenken zugänglich machen können, und wir arbeiten auf diesen Termin hin. Wir möchten den Datenbestand auf verschiedene Organisationen ausweiten, die wir bislang noch nicht berücksichtigen konnten. Wir hoffen, sogar noch mehr Standards einpflegen zu können, sodass wirklich ein großes Spektrum von Normen abgedeckt wird, die in der Politik eingesetzt werden können. Wir wollen den Politikern also nicht vorschreiben, auf welche Standards sie sich bei ihren Beratungen stützen sollen, sondern lassen ihnen Wahlfreiheit. Unsere Aufgabe ist es, ihnen die Suche nach einer Norm, die sie benötigen, zu erleichtern und sie bei der Arbeit mit dieser Norm zu unterstützen.

Hier sehen Sie einige Eindrücke von unserer Konferenz, dem dritten Projektergebnis, die am 26. September stattfand. Wir hatten über 800 Teilnehmer – Sie sehen selbst, wie groß der große Andrang war –, und auf dem zweiten Foto sieht man Dr. Marion Stoldt, die Leiterin des Fachbereichs Technische Zusammenarbeit der PTB Deutschland, eines unserer wichtigsten Geber für diese Konferenz. Natürlich sind wir der PTB sehr dankbar für ihre Unterstützung, nicht nur finanziell, sondern auch inhaltlich, denn sie ist, wie Sie vorhin sagten, eine der Stellen, die wirklich zur Verbreitung von Normen von Deutschland aus in aller Welt beitragen. Deutschland nimmt großzügigerweise zahlreiche technische Bewertungen zu Normen vor, die in vielen Fällen über die PTB laufen, insbesondere dank ihrer Kompetenz im Bereich Normung und Qualitätsinfrastruktur. Bei der Konferenz wurde ein Peer-Learning-Ansatz verfolgt. Wir konnten vier vertiefende Module („Breakout Sessions“) zu den vier SDGs anbieten. Ministerien und Verwaltungsbehörden kamen mit Normungsorganisationen ins Gespräch und führten eine sehr ergiebige Debatte darüber, was sie gemeinsam weiter unternehmen und wie sie einander noch mehr unterstützen können. Die Veranstaltung war also sehr interessant, und wir sind gerade damit befasst, daraus Erkenntnisse abzuleiten. In etwa einem Monat, wenn unsere Arbeitsgruppe ihre 28. Sitzung abhält, wird uns der Bericht über die vier Module vorliegen. Wir werden Ihnen das auf jeden Fall

weiterleiten und auch darüber diskutieren, wie wir die Aufnahme von Normen durch die Politik stärker fördern können. Das sind also unsere nächsten Schritte, und natürlich steht als nächster Meilenstein unsere sechste ordentliche Sitzung an, die wir wie in jedem Jahr im November abhalten. In diesem Jahr findet sie vom 14. bis 16. November statt, und einer der wichtigsten Punkte auf unserer Tagesordnung ist die Empfehlung von Normen und Vorschriften für die nachhaltige Entwicklung, bei der wir sicherlich sehr von unserer Projektarbeit im vergangenen Jahr profitiert haben. In dieser Empfehlung werden die Regulierungsbehörden ermutigt, sich bei ihrer Arbeit auf Entscheidungsprozesse zu stützen, die auf Risikomanagement beruhen, und die risikobasierte Entscheidungsfindung wird für die Umsetzung der Agenda 2030 zur Priorität erhoben. Die Agenda 2030 ist wie jedes unserer Projekte mit zahlreichen Risiken behaftet, und wir müssen gemeinsam darüber nachdenken, wie wir diese Risiken angehen. In dieser Hinsicht sind Normen sicherlich eine wichtige Möglichkeit, die Risiken zu bewältigen und die Gefahr zu minimieren, dass wir die Ziele, die wir uns selbst gesetzt haben, verfehlen.

Nochmals vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Ich freue mich auf Ihre Fragen.

Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU): Herzlichen Dank, Frau Jachia, für den kurzen Ausflug in das Reich der Standards und der Normen. Sie haben gesagt, es geht um Vergleichbarkeit. Sie geben der Politik sozusagen das Handwerkszeug. Auch meinten Sie vorhin in unserem kurzen Gespräch, dass die Umsetzung wesentlich schwieriger ist, gerade auch die Umsetzung auf nationaler Ebene. Und wenn man die nationale Perspektive betrachtet, dann wird uns jetzt Frau Gabler einen kurzen Einblick geben, aber natürlich auch die internationale Dimension mit einbeziehen.

Sibylle Gabler (DIN): Vielen Dank für die Einladung und die Möglichkeit, Sie heute über Normen und Standards zur Erreichung der UN-Nachhaltigkeitsziele zu informieren.

In der Normung sind wir ja immer sehr präzise, insofern ist es wichtig, den Aspekt der Unterstützung der Nachhaltigkeitsziele hervorzuheben und nicht die Standardisierung der Nachhaltigkeitsziele – der Titel ist vielleicht etwas irreführend.



Ich würde Ihnen gern eine ganz kurze Einführung in das Institut DIN und in die Normung geben und dann einige Beispiele für diese Unterstützung der Nachhaltigkeitsziele durch Normen zeigen.

Vielleicht vorab: Für die, die Interesse haben, habe ich einige Exemplare der Deutschen Normungsstrategie mitgebracht, das ist quasi die Leitlinie für DIN und für die Normung in Deutschland. Und ein Aspekt, den Frau Jachia hier sehr hervorgehoben hat, findet sich auch in der Strategie, nämlich im Ziel zwei: „Normung und Standardisierung entlasten und unterstützen die staatliche Gesetzgebung“. Das ist ein Ziel, bei dem gerade die Kollegen der Bundesregierung sehr viel Wert darauf gelegt haben, dass es hier als eines von sechs Zielen auftaucht. In Unterziel vier, das da heißt „Wirtschaft und Gesellschaft sind die treibenden Kräfte in Normung und Standardisierung“ findet sich unser Thema, nämlich als ein Unterpunkt: „Die Arbeitsergebnisse der Normung und Standardisierung tragen zu einer nachhaltigen Entwicklung unter Berücksichtigung der Schutzziele bei und unterstützen die UN-Nachhaltigkeitsziele.“ Insofern sind wir mit der deutschen Normungsstrategie schon sehr nah am Thema.

Das DIN ist eine Organisation, die privatwirtschaftlich organisiert ist. Wir haben einen Vertrag mit der Bundesrepublik Deutschland, der auf das Jahr 1975 datiert ist und dafür sorgt, dass wir ein Alleinstellungsmerkmal haben – wir sind die nationale Normungsorganisation und vertreten somit die nationalen Interessen in der europäischen und internationalen Normung. Wir verpflichten uns in dem Vertrag, die öffentlichen Interessen zu wahren, und diese in die Normung einfließen zu lassen. Ein paar Zahlen, die – wie ich finde –, recht eindrucksvoll sind: Wir haben im Moment 30.000 Normen im deutschen Normenwerk. Das inkludiert sämtliche europäischen Normen. Es gibt 20.000 europäische Normen und die Verpflichtung aller europäischen Normungsorganisationen, eine europäische Norm zu übernehmen und eine möglicherweise bestehende nationale Norm zurückzuziehen. Man könnte sagen, dass dies ein Geheimnis des Binnenmarktes ist, Stichwort „Abbau technischer Handelshemmnisse“. Wir haben das Normenwerk europäisiert. Die Zahl inkludiert auch internationale Normen, in dem Fall ISO-Normen. Es sind 33.000 Menschen, die in Deutschland in der Normung mitarbeiten, die im

Rahmen ihrer Tätigkeit, in der Regel in einem Unternehmen, ihre Expertise der Normung zur Verfügung stellen. Das DIN hat 450 Mitarbeiter. Wir machen nicht die Inhalte der Normen, sondern wir stellen sozusagen die Plattform für die Normung dar, wir sind die Regelkundigen. Wir machen das Projektmanagement sowohl für deutsche als auch für europäische und internationale Normungsprojekte. Es kommen jedes Jahr 2.200 neue Normen heraus. Das soll aber nicht heißen, dass jedes Jahr 2.200 Normen zusätzlich entstehen, sondern wir halten das Normenwerk ständig in Überarbeitung. Denn die Normen haben ja den Anspruch, den Stand der Technik abzubilden. Insofern muss ständig überprüft werden, ob die einzelnen Normen noch dem Stand der Technik genügen, ansonsten werden sie überarbeitet. Der DIN e. V. ist in 69 Normenausschüssen organisiert. Das geht von diesem ganz klassischen Thema, Papier und Pappe, bei dem jeder an DIN denkt, über Maschinenbau, Logistik, Luft- und Raumfahrt, bis hin zu den Themen Informationstechnologie und Anwendung. Digitalisierungsthemen spielen bei uns heutzutage eine große Rolle.

Ich sagte ja, dass DIN privatwirtschaftlich organisiert ist. Unser Ertrag kommt im Wesentlichen aus dem Verkauf der Dokumente, dem Verkauf der Normen; das macht den größten Anteil aus. Zwanzig Prozent kommen aus Projektmitteln der Wirtschaft; wenn ein Wirtschaftsunternehmen an der Normung teilnimmt und seine Interessen mit einbringt, dann ist da ein Kostenbeitrag fällig. Nur zehn Prozent unseres Budgets beziehen wir aus öffentlichen Mitteln, und diese werden auch nur projektbezogen vergeben. Das sind typischerweise Projekte, die mit Arbeitsschutz oder mit Umweltschutz tun haben. An diesen hat die Bundesregierung ein besonderes Interesse und unterstützt die Projekte entsprechend finanziell. Ich sagte ja, wir sind aufgrund des Vertrages mit der Bundesrepublik Deutschland die nationale Interessenvertretung in der internationalen Normung. Frau Jachia hatte ein Bild gezeigt, das etwas anders aussah; sie hatte auch noch andere Regelsetzer auf ihrer Übersicht. Unsere Welt sieht so aus, dass wir die nationale Plattform sind, die die Interessen bei European Committee for Standardization (CEN) und in Bezug auf die elektronische Normung bei European Committee for Electrotechnical Standardization (CENELEC) vertritt. Und international bei ISO und der International Electrotechnical Commission



(IEC). Also ist DIN jeweils, beziehungsweise für Elektrotechnik die Deutsche Kommission Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik in DIN und VDE (DKE), Mitglied in diesen Dachorganisationen. Die eigentlich technische Arbeit wird allerdings von den nationalen Normungsorganisationen gemacht. Deutschlands exportstarke Wirtschaft hat großes Interesse, dass DIN hier Projekte übernimmt. In Europa übernehmen wir 30 Prozent aller Normungsprojekte. Bei ISO sind es fast 20 Prozent, da sind wir gleich auf mit den USA. Wer stark im Kommen ist in dem Bereich, ist natürlich China. China hat das Instrument Normung für sich sehr stark erkannt.

Wer arbeitet nun in der Normung mit? Wer sind die interessierten Kreise oder auf neudeutsch „Stakeholder“, die ihr Wissen einbringen? Das ist natürlich klassischerweise das Wirtschaftsunternehmen, aber es sind auch die öffentliche Hand, Gewerkschaften, Wissenschaft und Forschung, Prüfinstitute. Denken Sie an den Technischen Überwachungsverein (TÜV) oder an den Deutschen Kraftfahrzeug-Überwachungs-Verein (DEKRA), die genormte Prüfverfahren für sich nutzen. Der Einfluss des Verbraucherschutzes ist in Deutschland sehr gut institutionell geregelt. Wir haben den Verbraucherrat, der die Interessen der Verbraucher in die Normungsprojekte mit einbringt, sofern das relevant ist. Beim Arbeitsschutz gibt es die Kommission Arbeitsschutz in der Normung (KAN), in der das gleiche für den Arbeitsschutz getan wird. Und es gibt die Koordinierungsstelle Umweltschutz (KU), gefördert vom Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMU). Diese Akteure bringen die Aspekte des Umweltschutzes in die Normung mit ein.

Wir arbeiten nach gewissen Grundsätzen, die auch in den schon erwähnten World Trade Organization (WTO) „technical barriers to trade“ – Richtlinien eine Rolle spielen. Da ist zunächst einmal die Freiwilligkeit, das kann man und muss man auch immer wieder betonen, gerade in Bezug zu den Gesetzen. Die Normen bleiben immer freiwillig einzuhaltende Dokumente oder Empfehlungen und auch die Teilnahme an der Normung ist freiwillig. Wir können als DIN immer nur dafür werben, das Instrument Normung zu nutzen – wir können niemanden zur Teilnahme verpflichten. DIN stellt Öffentlichkeit her. Sie können also über

sämtliche Projekte auf unserer Website nachlesen. Wir streben natürlich eine breite Beteiligung an. Es wird bei uns im Konsens gearbeitet. Sie werden es aus Ihrer eigenen Arbeit kennen, dass das auch manchmal mühsam ist. Also Normung braucht eine Weile, das wird uns manchmal auch vorgehalten. Aber wir sind im Schnitt bei den Normungsprojekten bei drei Jahren. In drei Jahren haben wir in der Regel eine Norm fertiggestellt. Und wir haben auch andere Dokumente und Spezifikationen, die schneller fertiggestellt werden können. Wir haben den Anspruch, den Stand der Technik abzubilden und, das ist auch ein wichtiger Punkt, die Kohärenz. Das deutsche Normenwerk, inklusive der europäischen und internationalen Normen, ist in sich kohärent. Es soll also nicht sein, dass Normen untereinander in Widerspruch stehen. Dies ist nicht unser heutiges Thema, hat aber bei den Verhandlungen zum Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) eine große Rolle gespielt. Worüber wir in dem Zusammenhang damals Gespräche hatten: Die Amerikaner glauben nicht an die Kohärenz des Normenwerks, sondern an den Wettbewerb von Normen untereinander.

Eine Norm kann von jedem beantragt werden und jeder kann einen Normungsantrag stellen. Das klingt jetzt bürokratisch, aber man kann einfach eine E-Mail an DIN schreiben, dann kommen diese Interessengruppen, die ich Ihnen eben skizziert habe, zusammen. DIN muss dann prüfen: Ist genug Interesse da, ein Projekt aufzulegen und wird das Ganze finanziert? Und dann arbeiten die Experten eben im Konsens. Es existiert eine Norm für die Normung. Es ist genau festgelegt, wie das stattzufinden hat. Es gibt einen Norm-Entwurf, der der Öffentlichkeit zur Kommentierung zur Verfügung gestellt wird. Sie können auch als kleines Unternehmen, zum Beispiel von Ihrem Schreibtisch aus, den Entwurf anschauen und dazu Stellungnahmen abgeben. Am Ende veröffentlichen wir die fertige DIN-Norm. Das Ganze gibt es wie gesagt auch für europäische und internationale Projekte.

Die Vorteile für die Wirtschaft wurden vor einigen Jahren einmal in 16 Milliarden Euro an Einsparungen durch Normung berechnet. Beispielsweise durch Ressourcenschonung, durch Nutzen in der Entwicklung, in der Konstruktion. Die Wirtschaft ist gerne in den Gremien unterwegs, denn diese



bilden eine einzigartige technische Plattform. Man bekommt besondere Informationen, der Wettbewerber ist vor Ort, der Kunde ist anwesend, also ist eine Art Wissensnetzwerk vorhanden. Die fertigen Normen erleichtern den Marktzugang und bauen Handelshemmnisse ab. Für den Binnenmarkt haben wir das in großen Teilen in Europa auch schon erreicht. Qualität ist ein Aspekt, der mir bei Normen einfällt, und natürlich auch Produktsicherheit. Die Vorteile für den Verbraucher sind: Von den 33.000 Normen sind ungefähr zehn Prozent Normen, die mit Verbraucherprodukten zu tun haben. Das Meiste ist eben eher „business-to-business“, und hier spielt der Punkt Kompatibilität eine Rolle. Uns allen fallen – glaube ich – Dinge ein, die nicht genormt sind, was oft ein Ärgernis ist. Man bemerkt DIN-Normen meistens erst, wenn sie fehlen. Haltbarkeit spielt eine Rolle, Sicherheit von Verbraucherprodukten, Verbraucherinformationen oder solche Themen wie Barrierefreiheit.

Folgenden Punkt will ich nur kurz ansprechen, Frau Jachia hat ihn ja schon genannt. Das Entscheidende ist, – glaube ich –, die Hilfestellung von Normen für den Gesetzgeber, dass wir in der Normung ständig daran arbeiten, Innovationen zu berücksichtigen und die Norm auf dem neuesten Stand der Technik zu halten. Spätestens alle fünf Jahre wird jede Norm angesehen: Genügt sie noch den aktuellen Anforderungen? Die Normung entlastet die staatliche Regelsetzung. Dafür haben wir in Deutschland eine ganze Reihe von Beispielen, in denen die Gesetzgebung auf Normen Bezug nimmt, indem sie sagt: Hier ist der aktuelle Stand der Technik beziehungsweise sind die technischen Regeln einzuhalten. In Europa existiert der „Neue Rechtsrahmen“, bei dem eine ganze Reihe von Produktrichtlinien auf Normen verweisen und insofern nur Schutzziele vorgeben. Detaillösungen, wie diese Schutzziele einzuhalten sind, sind in den Normen geregelt, die trotzdem noch freiwillige Dokumente bleiben. Das System ist insofern interessant, als die Normen auf das Wissen der Experten in der Normung zurückgreifen. Der Gesetzgeber wird von Detailregelungen entlastet.

Zu den SDGs könnte man sagen – ich habe schon beim Thema der Normungsstrategie darauf hingewiesen –, ein Stück weit ist unsere Arbeit grundsätzlich eine Unterstützung der UN-Nachhaltig-

keitsziele. In diesen Normen steckt Expertenwissen, welches aus entwickelten Ländern wie Deutschland oder Europa in die Welt getragen wird. Die internationalen Normen stehen den Entwicklungsländern zur Verfügung und können von ihnen genutzt werden, und. Es findet durchaus auch ein Wissenstransfer statt. Wir machen das ganz gezielt: Wir haben eine Abteilung für internationale Beratungsdienste, die Normungsorganisationen in Dritte-Welt-Ländern konkrete Beratung bietet. Wir machen bei vom Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWi) gesponserten internationalen Projekten, in Indien und Mexiko zum Beispiel, beim Aufbau der Qualitätsinfrastruktur mit. DIN arbeitet mit vielen Ländern auch bilateral zusammen, ganz besonders mit China, wo der Vorstand von DIN beispielsweise in bestehenden Beratungsgremien vertreten ist. China ist ein Land, das den Nutzen der Normen tatsächlich für sich erkannt hat. Man spricht auch von der Janusköpfigkeit der Normung. Internationale Normen öffnen Märkte, aber nationale Normen schotten sie natürlich auch ab. Diese Klaviatur spielt China ganz virtuos. Ich hatte ja schon gesagt: Verbraucherschutz, Arbeitsschutz, Umweltschutz sind bei DIN beziehungsweise in Deutschland institutionalisiert. Es gibt etwa die Koordinierungsstelle Umweltschutz (KU), die sich dafür einsetzt, dass die Umweltaspekte in Normen und Standards berücksichtigt werden. Das ist, wenn man so möchte, die generelle Unterstützung des Nachhaltigkeitsziels 13. Man könnte auch sagen, dass das Nachhaltigkeitsziel 17, „Partnerschaften zur Erreichung der Ziele“ im System eingepflanzt ist. Wir stellen ein großes Expertennetzwerk dar, das das Ziel hat, technische Normen zu erarbeiten.

Noch einmal zu dieser Internationalität, die ich wiederholt betone. Tatsächlich haben heutzutage 85 Prozent aller Normungsprojekte einen europäischen oder internationalen Hintergrund. Ein paar ganz konkrete Beispiele zur Unterstützung von einzelnen Nachhaltigkeitszielen: Es gibt beispielsweise zum Ziel „kein Hunger“ – ich habe hierfür verschiedene Beispiele herausgesucht, bei denen wir den Eindruck hatten, sie passen zu bestimmten Zielen. Dazu muss man sagen, es ist bis auf wenige Beispiele nicht so, dass jemand kommt und sagt: „Wir haben hier das Nachhaltigkeitsziel und jetzt wollen wir dazu gezielt eine Norm machen“. Vielmehr kann man sagen: Viele der bereits



bestehenden Normen zählen auf die Unterstützung der Nachhaltigkeitsziele ein. (Verweis auf die Power-Point-Präsentation.) Hier ist beispielsweise eine internationale Norm, Sie erkennen das an dieser Bezeichnung „ISO“, zu nachhaltigen zurückverfolgbaren Kakaobohnen. Im Bereich Gesundheit gibt es sehr viele Beispiele. Hier ein Beispiel zu Qualität und Kompetenz bei patientennahen Untersuchungen. Es gibt sehr viele Normen im Bereich Medizintechnik, die insbesondere dafür da sind, Medizinprodukte sicher für den Patienten zu machen. Ein sehr alter Normenausschuss in Deutschland ist der für das Wasserwesen, also für das Nachhaltigkeitsziel sechs. Hier haben wir zwei deutsche Beispiele für Trinkwasserinstallationen und Bewässerungsanlagen für Gebäude und Grundstücke. In Ziel sieben geht es, glaube ich, um erneuerbare Energien, als Beispiel dazu eine Spezifikation zur Klassifizierung von Dienstleistungen für die technische Betriebsführung für erneuerbare Energie Anlagen. Die DIN ISO 55001 zu Anforderungen von und Anleitung zur Anwendung von Energiemanagementsystemen ist insofern auch interessant, weil hier für Unternehmen, die diese Norm anwenden und sich danach zertifizieren lassen, Steuervorteile eine Rolle spielen. Das ist eine sehr gute Möglichkeit, den Nutzen beziehungsweise die Anwendung von Normen zu unterstützen.

Es gibt verschiedene Arten von Normen, wie Sie hier lesen. Managementsysteme sind gewissermaßen eine Art von Norm für das Management. Sie kennen alle die ISO 9001, das ist mit die berühmteste Norm, darin geht es um Qualitätsmanagement. Vergleichbares gibt es auch für Umweltschutzmanagement und für Energiemanagement. Sie fallen unter eine bestimmte Art von Normen, z.B. im Gegensatz zur Norm für Produktsicherheit oder für Prüfverfahren. DIN ISO 26000, „Leitfaden für die gesellschaftliche Verantwortung in Unternehmen und Organisationen“ war ein sehr großes Projekt vor ein paar Jahren, an dem auch alle Entwicklungsländer sehr interessiert waren. Weiter haben wir zunehmend – ich bin jetzt bei Ziel zehn – Themen, die im Baubereich für Barrierefreiheit sorgen. Das sind jetzt zwei Beispiele aus rein nationalen Normen, aber es wird hierzu in den nächsten Jahren auch mehr von der europäischen Ebene kommen. Eine ISO-Norm zu Grundsätzen des nachhaltigen Bauens als Unterstützung zu Ziel elf. Beim Thema nachhaltige Städte, das

zweite Beispiel, steht „CWA“ für „CEN-Workshop-Agreement“. Das ist eine europäische Vorform einer Norm. Das war ein sehr interessantes Projekt, welches im Rahmen des großen europäischen Förderprogrammes „Horizon 2020“, das Ihnen sicherlich ein Begriff ist, stattfand, und bei dem man gesagt hat: Um unsere Forschungsergebnisse in die Breite zu tragen und vielen Städten zur Verfügung zu stellen, machen wir ein CEN Workshop Agreement. Also einen Leitfaden, wie man als Stadt resilienter wird. Der Normentwurf „Nachhaltige Entwicklung in Kommunen“ enthält einen Anhang mit einem Leitfaden, in dem genau steht, wie die SDGs konkret unterstützt werden. Ein Beispiel, bei dem gegenübergestellt wird: Folgende Anforderungen in den Normen unterstützen folgende Nachhaltigkeitsziele.

Als letztes Beispiel, jetzt, wo wir die lange Liste haben, eine deutsche Norm: „Papier- und Faserstoffe: relevante Umweltaspekte und Parameter für Papier“. Damit, dachte ich, wäre ich fertig, aber es sind noch ein paar kurze Beispiele zu den letzten Zielen zwölf, 13, 14. Das zweite hatte ich schon erwähnt; die DIN ISO 14000: „Umweltmanagementsysteme“. Dann zu 13 die Norm „Kriterien für die Herstellung von Biokraftstoffen“. Und zu guter Letzt eine internationale Norm für das Thema Unterwasser-Rückverfolgbarkeit von Fischereiprodukten: „Beschreibung der Informationen die in der Vertriebskette von Fangfischen aufzuzeichnen sind“. Das waren fast willkürlich herausgegriffene Beispiele, aber es sind, wie man merkt, wenige Beispiele von vielen, die die Nachhaltigkeitsziele unterstützen. Vielen Dank.

Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU): Herzlichen Dank, Frau Gabler. Gerade beim Konsensprinzip, das ja bei der Erstellung der Normen gilt, fühlten wir uns natürlich auch an die Beiratsarbeit erinnert – allerdings haben wir keine drei Jahre Zeit, um Ergebnisse zu liefern, das ist vielleicht ein Unterschied. Ich würde in die erste Frage übergehen und darum bitten, dass bei der Frage auch die Person genannt wird, die antworten soll. Der Erste auf der Liste ist Abg. Kai Whittaker, Obmann der Unionsfraktion.

Abg. **Kai Whittaker** (CDU/CSU): Vielen Dank, Herr Vorsitzender. Ich habe zwei kleine Fragen an Frau Jachia und eine an Frau Gabler. Zum einen ist die Zahl von 1.600 Standards weltweit sehr be-



eindruckend. Gibt es Ihrerseits dahingehende Bestrebungen, „Best-Practice-Standards“ zu setzen? Und sozusagen einen Standard pro SDG zu etablieren?

Zweite Frage: Gibt es bereits ein Land, welches diese Standards nutzt, um eine Gesetzesfolgenabschätzung durchzuführen und die Gesetze, die die jeweiligen nationalen Parlamente beschließen, daraufhin zu evaluieren beziehungsweise die Folgen dem Parlament gegenüber transparent darzustellen?

Die Frage, die ich an Frau Gabler habe, ist quasi im Anschluss daran zu setzen: Hielten Sie es denn für sinnvoll, wenn wir uns auch in Deutschland mit diesem Thema näher beschäftigen würden? Also, dass wir eine Folgenabschätzung unserer Gesetze machen, wenn wir diese Gesetze beschließen, vor dem Hintergrund der Nachhaltigkeitsziele der UN? Und dass wir einheitliche Standards haben, auf deren Basis wir sie dann bewerten können?

Sachverständige **Lorenza Jachia** (UNECE):

(Simultanverdolmetschung)

Yes, thank you very much for these questions. One thousand six hundred seems an impressive number but against the numbers that Ms Gabler was giving us just earlier this is a tiny percentage of the standards that are out there. There is much more than one part SDG, or indicator, or goal, or target, so there is one too many because within each of the indicators, each of the targets, there are so many different dimensions that we need to tackle as policymakers to help that become reality so it's not going to be one to one it's going to be one too many and as well we want to preserve that plurality in terms of giving the choice back to you, back to the policymakers, back to the regulators who are elected to make these goals a reality in European countries in your reality to adapt them to your needs because as you know the Agenda 2030 is an aspirational agenda and each country is then called to make that agenda its own within its own priorities that are decided at the national level as, in fact, Germany itself has done and has presented also its strategy as Dr Lenz was recalling just before at the Geneva HGOPS last summer.

As regards the countries to use these standards –

I think that would be fantastic if we were able to complement this database with examples of actual use. I know that there is another database that looks only into renewable energy and is maintained by IRENA, which is another organisation. They have been able to link the standard with uptake by regulators. I think that would be fantastic if we were able to do the same at the level of our project of the SDGs, to have not only the link between the standards and the SDG, but also to regulatory uptake so that different countries can learn from each other how they have used the standard and start from actual practice by a partner, specifically a trading partner perhaps. Thank you.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Ja, vielen Dank für diese Fragen. 1.600 scheint eine beeindruckende Zahl zu sein, doch verglichen mit den Zahlen, die Frau Gabler genannt hat, ist das nur ein sehr geringer Anteil der weltweit vorhandenen Normen. Natürlich gibt es mehr als eine Norm je SDG, je Indikator oder je Unterziel. Das bedeutet, bei jedem Indikator, jeder Zielvorgabe muss eine Vielzahl von Dimensionen politisch angegangen werden, damit wir sie in die Realität umsetzen können. Das darf also nicht 1:1 erfolgen, sondern jedes Ziel und jeder Indikator werden durch viele verschiedene Normen beeinflusst. Wir wollen also diese Vielfalt bewahren und den Politikern und Regulierungsbehörden Wahlmöglichkeiten eröffnen. Sie wurden ja gewählt, um diese Ziele in den europäischen Ländern zu verwirklichen und um sie an ihre Gegebenheiten, ihre Bedürfnisse anzupassen. Denn wie Sie wissen, ist die Agenda 2030 ambitioniert, und jedes Land ist gefordert, sie für sich selbst umzusetzen, mit den eigenen Prioritäten, die es auf nationaler Ebene beschlossen hat. Deutschland selbst hat das bereits getan und seine nationale Strategie vor unserer Konferenz in Genf in diesem Sommer präsentiert, wie es der Vorsitzende Dr. Lenz ja bereits erwähnt hat.

Was die Länder angeht, die diese Normen bereits anwenden – ich glaube, es wäre fantastisch, wenn wir diese Datenbank um Beispiele ihrer tatsächlichen Nutzung ergänzen könnten. Ich habe Kenntnis von einer weiteren Datenbank, die ausschließlich erneuerbaren Energieträgern gewidmet ist und von einer anderen Organisation, nämlich



IRENA, betrieben wird. Sie waren in der Lage, die jeweilige Norm mit ihrer Aufnahme durch die Regulierungsbehörden zu referenzieren. Ich glaube, es wäre fantastisch, wenn uns dies auch bei unserem SDG-Projekt gelänge, wir also die Normen nicht nur mit den SDGs, sondern auch mit ihrer Integration in die entsprechenden Vorschriften verknüpfen könnten. So könnten verschiedene Länder voneinander lernen, wie sie die Norm verwendet haben, und zwar ausgehend von der tatsächlichen Praxis eines Partners, insbesondere eines Handelspartners. Ich danke Ihnen.

Sachverständige **Sibylle Gabler** (DIN):

Ich denke, es ist bei uns beiden deutlich geworden, dass wir Standards und Normen als Unter-
setzung von Gesetzen anbieten, als Möglichkeit, Detaillösungen anzugeben für Umsetzungsvorgaben, die in Gesetzen gemacht werden, und um Hilfestellung zu leisten.

Das ist das eine. Das andere ist die Frage der Gesetzesfolgenabschätzung. Das müsste man sich jetzt die Einzelnen anschauen. Aber prinzipiell sind Normen und Standards dafür da, Dinge vergleichbar zu machen, Dinge messbar zu machen. Insofern bieten sie sich natürlich auch da an. Man muss im Einzelfall bewerten: Ist der Standard vorhanden? Und wenn nicht, gibt es natürlich die Möglichkeit, ihn zu initiieren.

Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU): Herzlichen Dank, die nächste Frage kommt von Herrn Doktor Lukas Köhler von der FDP-Fraktion.

Abg. **Dr. Lukas Köhler** (FDP): Haben Sie vielen herzlichen Dank.

Ich bin ganz begeistert. Ich halte die Frage der Standards und Reporting für einen absolut zentralen Teil der SDG-Umsetzung, deswegen habe ich ein paar Fragen.

Die erste Frage geht vielleicht an Sie beide: Gibt es einen Standard für Standards? Also, was macht einen guten Standard aus? Was ist sozusagen die Definition eines Standards? Das würde mich wirklich interessieren.

Die nächste Frage ist damit verknüpft und geht jetzt leider auch an Sie beide – Sie können sich aussuchen, wer sie beantwortet. Gibt es einen Standard für Nachhaltigkeit? Also ich weiß, dass

wir immer Probleme mit der Definition von Nachhaltigkeit haben, aber ob es einen Standard für Nachhaltigkeit gibt, würde mich interessieren.

Dann an Frau Jachia: Sie haben mit Ihrem Bericht völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass sie versuchen, „Silo-Denken“ zu überwinden. Was mich interessieren würde, wäre die Integration des Standards des Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), des Weltklimarats zur Bemessung von CO₂ und vor allen Dingen von CO₂-Ausstoß. Inwiefern gehen solche unterschiedliche Messinstrumente in Ihr Standardisierungsverfahren ein?

Die letzte Frage an Sie: Es gibt ja die Standards und dann gibt es noch die Frage, wie die „reported“ und implementiert werden. Je internationaler Standards werden, desto schwieriger funktioniert das Reporting, kann ich mir vorstellen. Wenn wir uns die 24th Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC/ COP24) in Katowice ansehen, dann ist ja gerade diese Reportingfrage eine ganz zentrale. Dazu würde mich tatsächlich Ihre Einschätzung interessieren. Wenn es diese Standards gibt: Wie kann man das überprüfen, und wer überprüft das? Kann man das überhaupt überprüfen? Und wie gut funktioniert das?

Eine letzte Frage an Sie, Frau Gabler: Diese Plattform, wenn ich das richtig verstanden habe, definiert oder überprüft Standards ja auf die Frage hin, zu welchen SDG-Targets sie passen. Jetzt hatten Sie gesagt, das gibt es nicht für die beeindruckende Zahl von 34.000 Normen. Wie müsste man da ein Forschungsprojekt aufsetzen? Wie könnte man sozusagen diese 34.000 Normen herunterbrechen auf die SDGs oder sie miteinander in Verbindung setzen? Was für einen Prozess könnte es da geben? Vielen Dank.

Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU): Frau Gabler.

Sachverständige **Sibylle Gabler** (DIN): Ich fange mit der ersten Frage an: Gibt es einen Standard für Standards? Ja, es gibt eine Norm für die Normung, sagen wir es mal so. Wobei das natürlich im Deutschen ein Thema ist. Was ist eigentlich eine Norm und was ist ein Standard? Wir haben seitens DIN eine gewisse Definition, die aber, so glaube ich, nur wir verstehen. Es gibt aus unserer Sicht die Normen, die im Prozess der Normung erarbeitet



werden, und die Standards oder Spezifikationen. Diese sind sozusagen ein Vorverfahren, beziehungsweise eine schnellere kürzere Form. Aber das ist unsere Sichtweise. Ich glaube, im Sprachgebrauch gleicht sich das immer mehr an. Das Problem mit dem Begriff „Norm“ ist, dass er vom Gefühl her im Deutschen nah an der Rechtsnorm ist, und darüber sprechen wir hier nicht. Wir sprechen über technische Normen. In vielen Bereichen, auch im Englischen, ist es eben der Standard. Inzwischen werden die Begriffe mehr als Synonym verwendet. Es gibt die DIN 820, das ist die Norm für die Normung, in der genau festgelegt ist, wie der Prozess abläuft – wie da vorzugehen ist. Auch bei CEN, CENELEC und ISO gibt ohne Ende Richtlinien, wie das zu machen ist. Zusätzlich gibt es auch noch die Vorgaben der WTO zu technischen Handelshemmnissen, in denen die Dinge, die ich zum Teil als Grundsätze der Normung dargestellt habe, festgelegt sind, also breite Beteiligung, Öffentlichkeit, Transparenz. Dazu auch noch Wirtschaftlichkeit. Aber man muss natürlich bei der Normung auch immer abwägen. Was ist Sicherheit, was ist Nachhaltigkeit? Das Ganze muss ja auch noch den Aspekten der Wirtschaftlichkeit genügen. Und natürlich sind Aspekte wie Praktikabilität auch immer wieder eine Herausforderung. Die Normen müssen durchaus auch praktikabel bleiben.

Zur zweiten Frage: Ich kann Ihnen nicht ad hoc beantworten, ob es einen Standard für die Nachhaltigkeit gibt. Denn Nachhaltigkeit ist natürlich, wie sie besser wissen als ich, ein sehr breites Thema. Ich hatte als Beispiel „nachhaltige Kakao-Bohnen“. Es fängt damit an und geht bis zu nachhaltigem Schiffsverkehr. Das ist natürlich ein riesiges Thema. Aber was Sie über die Frage der Terminologie sagten, das würde ich gerne bei uns prüfen, weil die Normung tatsächlich oft mit Terminologie anfängt. Das ist unsere Aufgabe: In der Terminologie Normen zu machen, um über das Gleiche zu reden. Also Begriffe zu definieren. Ob es eine „Terminologie-Norm“ gibt, weiß ich nicht, vielleicht weiß Frau Jachia das, ich müsste es nachschauen.

Zum Reporting: Ich glaube, da weiß Frau Jachia besser Bescheid. Grundsätzlich ist es bei uns so: Wir sind die Plattform zur Erarbeitung der Normen. Wir halten als DIN nicht nach, ob die Nor-

men genutzt werden. Es sind freiwillige Dokumente, die eine starke Wirkung im Geschäftsverkehr, im Handel, et cetera entfalten. Insbesondere auch dann, wenn Gesetze auf sie Bezug nehmen. Es ist aber nicht unsere Aufgabe, als DIN nachzuhalten. Dafür gibt es ganz unterschiedliche Arten und Weisen. Bei Normen, auf die in Verträgen Bezug genommen wird, ist natürlich Praxis, ihre Einhaltung nachzuhalten. Es gibt dafür Prüfinstitute, es gibt benannte Stellen, je nachdem, über was für Produkte wir sprechen. Es gibt Marktaufsichtsbehörden, da werden Normen nachgehalten. Aber es ist nicht unsere Aufgabe, und wir zertifizieren auch nicht, das wäre ein Interessenskonflikt. Es gibt zwar natürlich Zertifizierungen nach DIN-Normen, aber DIN als Organisation zertifiziert nicht.

Sachverständige **Lorenza Jachia** (UNECE):

(Simultanverdolmetschung)

So, I am offering some complement and looking at the international dimension of course there is a code of good practice for standardisation, which is established by ISO and IEC and is codified as part of the WTO TBT Agreement and it has some specific requirements that I was desperately trying to find online but I remember some of them but not all, I'm sure Ms Gabler probably remembers them all, it is basically that consensus is a requirement, that they have to be standards that do not discriminate against any situation and they have to be usable also by developing countries. So there are these dimensions and certainly there are more and I will refer you to the right document so that I don't lead you astray, but the document is available free of charge so we can look that up.

As regards the standard for sustainability, in a sense ISO 26000 had that ambition in the sense that it was a standard on social responsibility aimed at guiding companies in being held to account when they say that they are a responsible company. It is now in the course of revision, in fact, also the code of good practice when I think about it is also in the course of revision. In fact, there is a lot that has happened since that standard was developed. And, in particular, it was developed before the SDGs were even a reality so there is certainly more to be done in terms of that and I agree that it would be difficult to have only one standard for the different dimensions of



sustainability which is so diverse and we certainly need more than a standard, we need a suite of standards and possibly several thousands of them so it is a hard call.

For the IPCC we certainly were in touch with them because the project that I presented to you was developed in a very plural way. So then it's down to all organisations to ask their members to provide these case studies. We also had consultations regarding the database to have inputs from the different standards bodies so that they could check the information that we have put into the database and help us and we have been in touch with our colleague at IPCC so we are aware also of the standards that support the Paris Agreement and help monitor the emissions and so on, so that is a very important dimension of sustainability which would be crucial in our research.

Finally, for reporting there is an important organisation called GRI, which has specific standards as regards reporting which are used by the UN Global Compact and they are different from the ISO standards. Because the ISO standards, as I was saying before, really guide you in making processes, in making products sustainable, but here we are looking at another dimension, it is about the reporting standards and they are a very useful reference. It would take time to go into detail about them but they are also quite a strong partner of ours, they regularly attend our meetings and we have also tried to explain to our membership that we are still, I think, in a learning phase here because they are struggling to understand the difference between these reporting standards and the other standards.

It's a very rich world, the world of standards, it's very multidimensional and we need to be aware of the different strengths and weaknesses of the different organisations and how best they can be used by policymakers in specific industries and specific countries. Thank you.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Ich werde versuchen, ergänzende Erklärungen zu liefern, und zwar mit Blick auf die internationale Dimension. Da gibt es einen Verhaltenskodex für die Normung, der von der ISO und der IEC stammt und im Rahmen des WTO-TBT-Abkom-

mens kodifiziert wurde. Er enthält einige spezifische Anforderungen, die ich leider trotz aller Bemühungen nicht im Internet finden konnte, doch ich erinnere mich zumindest an einige von ihnen. Frau Gabler hat sie wahrscheinlich alle parat. Im Wesentlichen lauten sie wie folgt: Konsens ist erforderlich, die Normen dürfen nicht diskriminierend sein, und sie müssen sich auch für den Einsatz in Entwicklungsländern eignen. Neben diesen Dimensionen gibt es sicherlich noch andere, und ich möchte Sie auf das entsprechende Dokument verweisen, um Ihnen keine irreführende Auskunft zu geben. Das Dokument ist kostenlos erhältlich, und wir können das dort nachschlagen.

Was die Norm zur Nachhaltigkeit betrifft, hatte die ISO 26000 diesen Anspruch, denn es handelte sich um eine Norm zur sozialen Verantwortung, die Unternehmen dabei anleiten sollte, Rechenschaft abzulegen, wenn sie sich selbst als verantwortungsbewusstes Unternehmen darstellen. Die Norm wird derzeit überarbeitet, und das trifft auch auf den soeben von mir erwähnten Verhaltenskodex zu. Seit der Entwicklung dieser Norm ist also tatsächlich viel geschehen. Natürlich wurde die Norm entwickelt, bevor die SDGs überhaupt zur Debatte standen, sodass wir in dieser Hinsicht sicherlich noch mehr Arbeit leisten müssen. Ich stimme zu, dass es schwierig wäre, nur eine Norm für die verschiedenen Aspekte der Nachhaltigkeit zu haben, und wir brauchen sicherlich mehr als eine, ja eine ganze Reihe von Normen, möglicherweise mehrere tausend, um die Nachhaltigkeit in ihrer ganzen Vielfalt abzubilden. Da steht uns also noch ein ganzes Stück Arbeit bevor.

Mit dem IPCC hatten wir natürlich Kontakt, denn das Projekt, das ich Ihnen vorgestellt habe, wurde auf sehr pluralistische Art und Weise entwickelt. Diese Organisationen waren also aufgefordert, ihre Mitglieder um die Vorlage der Fallstudien zu bitten. Wir haben auch Konsultationen zur Datenbank geführt, um Beiträge von den verschiedenen Normungsgremien einzuholen, damit sie die Informationen, die wir in die Datenbank aufgenommen haben, überprüfen und uns helfen können, und wir standen in Kontakt mit unserem Kollegen beim IPCC. Wir wollen also auch die Normen erfassen, die das Pariser Abkommen unterstützen und zur Überwachung der Emissionen und so weiter beitragen. Diese sehr wichtige Dimension



der Nachhaltigkeit wäre für unsere Forschung von entscheidender Bedeutung.

Schließlich gibt im Bereich Berichterstattung eine wichtige Organisation namens GRI, die spezifische Normen zu diesem Thema aufgestellt hat, welche vom Globalen Pakt der Vereinten Nationen verwendet werden und sich von den ISO-Normen unterscheiden. Die ISO-Normen sind, wie ich bereits festhielt, eine Anleitung für die nachhaltige Gestaltung von Verfahren und Produkten, aber hier geht es um einen anderen Aspekt, nämlich um Normen für die Berichterstattung, und sie sind eine sehr nützliche Referenz. Es würde länger dauern, hier ins Detail zu gehen, aber sie sind für uns auch ein ziemlich wichtiger Partner. Sie nehmen regelmäßig an unseren Sitzungen teil, und wir haben auch versucht, unseren Mitgliedern zu erklären, dass wir uns in dieser Hinsicht in einer Lernkurve befinden, weil es ihnen schwer fällt, den Unterschied zwischen diesen Berichtsstandards und den anderen Normen zu verstehen.

Die Welt der Normen ist wirklich vielfältig und multidimensional, und wir müssen uns der Stärken und Schwächen der verschiedenen Organisationen bewusst sein und wissen, wie die Politik in bestimmten Branchen und Ländern am besten mit Normen arbeiten kann. Ich danke Ihnen.

Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/GSU): Als nächstes wäre dann Abg. Dr. Bettina Hoffmann von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an der Reihe. Ich habe jetzt keinen mehr auf der Rednerliste. Wir können die Rednerliste auch fortsetzen, müssen es aber nicht.

Abg. **Dr. Bettina Hoffmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Auch von mir ganz herzlichen Dank an Sie. Sie haben das ja sehr eindrücklich geschildert, dass es bei den Normen ja um Orientierung geht, Standardsetzung, Vergleichbarkeit, Messbarkeit, und am Ende auch um eine Art Regulierung. Uns allen sind so technische Dinge, glaube ich, aus dem Alltag vertraut. Die Industrie geht ziemlich routiniert mit solchen Fragen der Normung und Anwendung um, aber es ist ja doch ein Unterschied zu diesen 17 Zielen, die wir da haben, weil jedes Ziel in sich ja sehr komplex ist. Und man darf sich ja auf der anderen Seite nicht ein Ziel herausnehmen, sondern muss alle Ziele im Auge behalten. Wir

können uns ja nicht Rosinen heraus picken, deswegen halte ich es schon für ziemlich schwierig. Hinzu kommt ja auch, dass viele Akteure zusammenkommen, die man unter einen Hut bringen muss. Sie haben ja auch beschrieben, wie Sie das international machen.

Aber ein Punkt ist mir noch einmal sehr wichtig: Die Agenda 2030 benennt ja diese Multi-Stakeholder-Partnerschaften als wesentliches Instrument, um die Ziele zu erreichen. Und das kann gut laufen, das kann auch schwierig laufen, je nachdem, wie diese Partnerschaften zusammengesetzt sind, und ob sie auch auf Augenhöhe miteinander arbeiten können. Es gibt durchaus auch Konflikte bei solchen Partnerschaften zwischen staatlichen und nichtstaatlichen Akteuren. Und es gibt Vorbehalte dagegen, in einzelnen Bereichen, in den Schwellen- oder Entwicklungsländern, mit der Wirtschaft gemeinsam solche Ziele zu entwickeln. Weil sie eben befürchten, dass sie nicht auf Augenhöhe stehen. Und daher meine Frage an Frau Gabler: Wie können Sie sicherstellen, dass alle Akteure auf Augenhöhe beteiligt werden? Sie haben ja geschildert, wie viele Jahre wir schon daran arbeiten und andere fangen gerade erst an. Manche unserer Standards und Normen sind schon in der Praxis hunderte Male bewiesen, und in anderen Bereichen, in denen wir alle keine Erfahrung damit haben, kommen jetzt neue dazu. Wie stellen Sie sicher, dass da die Qualität stimmt?

Und dann an Frau Jachia die Frage: Sie hatten von der DIN ISO 26000 berichtet. Das hat ja auch sehr lange gedauert, bis man da übereingekommen ist. Wenn ich es richtig erinnere, zehn Jahre. Und Sie haben eben selbst schon gesagt, im Grunde ist das überarbeitungsbedürftig. Ich habe einfach das Gefühl, dass man jetzt nicht so lange warten kann. In vielen Bereichen geht es jetzt darum, ins Handeln zu kommen, und wir können nicht zehn Jahre brauchen, bis wir uns auf einen Weg verständigen oder einen Indikator. Daher die Frage: Wie kann man das parallel machen oder wie kann man die Maßnahmen voranbringen und umsetzen? Also Ihre Plattform, Ihre Datenbanken, die Sie angesprochen haben, sind vielleicht ein gutes Instrument dafür, aber vielleicht gibt es auch noch andere Wege?

Sibylle Gabler (DIN): Ein paar Bemerkungen zu Ihren Ausführungen. Augenhöhe ist natürlich ein wichtiges Thema. Ich glaube, da gibt es einmal



den Aspekt, welche interessierten Kreise, welche Stakeholder, mitarbeiten. Und dann, wie sieht es zwischen Ländern aus, auf internationaler Ebene. Ich sagte ja, wir haben sehr genaue Leitfäden, Leitlinien, eine Norm für die Normung. Dabei geht es um den Konsens. Eine Firma kann nicht kommen und sagen „Ich schmeiße jetzt hier einmal 10.000 Euro auf den Tisch und dann schreibt ihr mir in die Norm, was ich haben will“. Ich sage das jetzt einmal ein wenig überspitzt. Es gibt aber Organisation, bei denen das so gemacht wird. Das ist bei uns nicht möglich. Weiterhin bleibt natürlich die Frage der Freiwilligkeit. Was immer ein Problem ist, sind die Ressourcen. Haben eigentlich kleine und mittlere Unternehmen, oder haben Organisation, die vielleicht soziale Interessen vertreten, die Ressourcen, daran teilzunehmen? Das sind immer Fragen, die eine Rolle spielen. Was unsere Regelungen betrifft, ist die Augenhöhe gegeben. Dafür sind auch die Kollegen im Projektmanagement da, um zu prüfen, ob die Regeln eingehalten werden, und ob alle eine Möglichkeit haben, ihre Interessen einzubringen. Zum Beispiel auch der Prozess der Normung, bei dem ein Norm-Entwurf erst einmal veröffentlicht wird. Jeder kann dazu Stellung nehmen, und es muss auch jede Stellungnahme behandelt werden. Man kann sie nicht einfach vom Tisch wischen. Das zur Teilnahme der interessierten Kreise.

Auf internationaler Ebene ist es so, dass wir bei ISO das Prinzip „one country one vote“ haben, was durchaus manche großen Länder sehr ärgert. Uns nicht so sehr. Denn natürlich hat ein großer Industriestaat das gleiche Stimmgewicht wie ein kleines Entwicklungsland. Das ist aber so geregelt. Auch da ist es so, dass auf Augenhöhe geredet wird, aber nicht jedes Entwicklungsland kann aus Kostengründen in jedem Projekt dabei sein. Die Rechte sind aber die gleichen. Wir sehen das im technischen Bereich schon auch als ein Stück Entwicklungshilfe an. Normen decken Wissen auf, stellen Wissen zur Verfügung, insofern kann dort auch ein Wissenstransfer durch Normen stattfinden, die wir eigentlich hauptsächlich in Europa geschrieben haben, weil wir in der Technologie weiter sind. Sie steht aber somit auch den anderen Ländern zur Verfügung. Wir sehen es so, dass wir damit auch einen Beitrag dazu leisten, Wissen zu verbreiten.

Lorenza Jachia (UNECE):

(Simultanverdolmetschung)

Thank you very much for these questions. I really liked when you were describing how we work in partnership in the development of regulations. This allows me to touch on another area of work that we have in my working party and that is risk-based regulatory policy. What we like to do is a very practical way of working and we have done it in many different countries and in many different sectors. We get different stakeholders in a room and we ask a simple question. The question is what is the objective that you are trying to achieve? That is the question that takes the longest to answer but when we have that, we ask them what are the risks you can see that will jeopardise the achievement of this objective? What can go wrong in achieving these goals that you have? For example, right now, we have the SDG goals. What can go wrong in achieving them? And that's a conversation that is really well structured and it is structured on a basis of a standard, which is the ISO 31000 standard on risk management. Once we have identified what could go wrong, all the risks that are out there, we rank them. We rank them from the most important to the least important and we come up with ideas on how we can address them. Some of them will be addressed by regulations, others the industry can address by themselves through self-regulating measures, in particular through standards that may be voluntary. There may be other solutions that wouldn't come to the mind of either of the partners across the table but really spring out when we talk to one another in these dialogues. I think that's a very powerful way of engaging in dialogue with different partners.

The second question was about how can we wait so long when it is a pressing concern that we need to regulate upon? I think that the answer comes from these databases and from the fact that you can use standards that are available internationally. You don't necessarily have to home-grow standards with DIN because maybe the standard exists in ISO and it is completely possible for DIN to adopt that into a national standard and then for you to use it in your legislative practice. So, a lot of these standards, I am sure, exist. For those that do not, Sibylle was also saying before that there are different mechanisms that do not result in a fully-grown standard but is a lighter version of a



standard. These also exist at international level, of course, and they can be developed in a lot less time and at times it takes less than a year to develop. All these instruments exist and I think it is really a matter of learning more about them and learning of the different opportunities that exist.

(Übersetzung durch den Sprachendienst des Deutschen Bundestages)

Vielen Dank für Ihre Fragen. Ich fand es sehr gut, wie Sie das beschrieben haben, als sie über partnerschaftliche Zusammenarbeit bei der Entwicklung von Vorschriften sprachen. Das bringt mich zu einem anderen Bereich der Arbeit in meiner Arbeitsgruppe, nämlich der risikobasierten Regulierungspolitik. Wir bemühen uns hier um eine sehr pragmatische Vorgehensweise, und wir haben das in vielen verschiedenen Ländern und Branchen praktiziert. Wir bringen also verschiedene Akteure an einen Tisch und stellen eine einfache Frage: Welches Ziel wollen Sie erreichen? Die Antwort kommt äußerst langsam, aber wenn wir sie haben, fragen wir: Welche Risiken könnten ihrer Meinung nach die Verwirklichung dieses Ziels gefährden? Was kann also beim Erreichen dieser Ziele schief laufen? Derzeit geht es um die Nachhaltigkeitsziele. Welche Hindernisse könnten auf dem Weg zu diesen Zielen auftreten? Wir führen hier eine wirklich gut strukturierte Debatte auf der Grundlage der Norm ISO 31000 zum Risikomanagement. Sobald wir herausgearbeitet haben, wo es Probleme geben könnte und welche Risiken in Betracht kommen, ordnen wir diese nach ihrer Bedeutung, erstellen also eine Art Ranking, und überlegen, wie wir damit umgehen können. In einigen Fällen wird dies durch Vorschriften geregelt, in anderen kann die Wirtschaft durch Selbstregulierung aktiv werden, insbesondere durch Normen, möglicherweise auf freiwilliger Basis. Es sind auch andere Lösungen denkbar, die keinem der beiden Verhandlungspartner in den Sinn kommen würden, jedoch ganz klar zutage treten, wenn wir einen miteinander sprechen. Ich glaube, das ist eine sehr wirkungsvolle Möglichkeit für den Dialog mit verschiedenen Partnern.

Bei der zweiten Frage ging es darum, warum wir so lange warten, wenn das Problem doch so dringend geregelt werden muss? Die Antwort, denke ich, finden wir in diesen Datenbanken und darin, es international verfügbare Standards gibt, auf die wir zurückgreifen können. Sie müssen also beim DIN nicht unbedingt eine einheimische Norm entwickeln, denn vielleicht gibt es eine ISO-Norm, die vom DIN durchaus in eine nationale Norm überführt und von Ihnen als dem Parlament in den Gesetzgebungsprozess eingespeist werden könnte. Die Zahl dieser Normen ist sicher sehr groß. Bei den Normen, bei denen das nicht möglich ist, so hatte Sibylle ebenfalls bereits festgestellt, gibt es verschiedene Mechanismen, mit denen statt einer ausgereiften Norm eine abgepeckte Variante, eine „Norm Light“, erarbeitet werden kann. Normen dieser Art existieren natürlich auch auf internationaler Ebene, und sie können in wesentlich kürzerer Zeit entwickelt werden, mitunter in weniger als einem Jahr. Diese Instrumente sind also vorhanden, und wir müssen, glaube ich, einfach mehr über sie erfahren und uns mit den verschiedenen Möglichkeiten, die wir haben, vertraut machen.

Vorsitzender Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU): Dann frage ich jetzt noch einmal in die Runde, ob es noch Fragen gibt. Ansonsten denke ich aber, dass alle Fragen wirklich sehr ausführlich beantwortet wurden. Ich bedanke mich auch für die Darstellung Ihrer Arbeit. Ich würde vorschlagen, dass wir weiterhin in Kontakt bleiben, weil ich glaube, dass man gesehen hat, wie wichtig die Umsetzung dieses Prozesses und der SDGs ist, wobei, wie Sie sagten, der Regelschaffer, der Gesetzgeber, gefordert ist. Aber auch der Beitrag der Normen ist nicht zu unterschätzen. In dem Sinne freue ich mich auf den weiteren Austausch und bedanke mich ganz herzlich für Ihre Ausführungen. Vielen Dank.

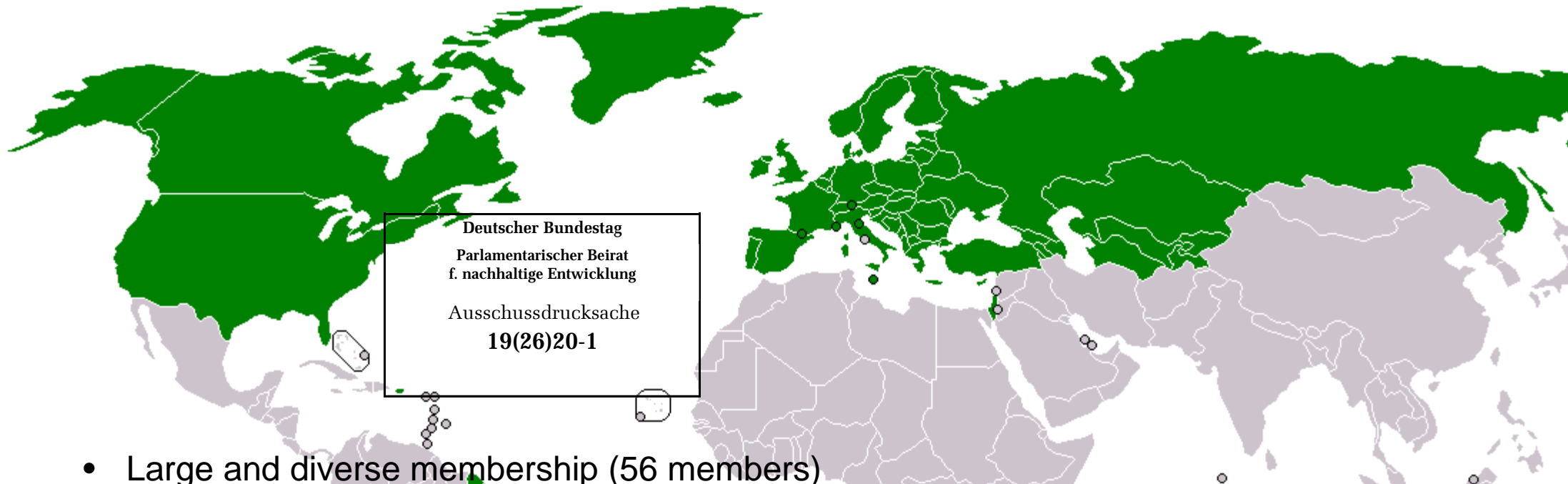
Ich würde kurz die Gäste nach draußen begleiten, die jetzige Sitzung schließen und dann auch die Nicht-Öffentlichkeit herstellen, ich bedanke mich gleichzeitig für den Besuch bei unseren Gästen. Ich würde dann im Anschluss daran mit unserer nächsten Sitzung beginnen.

Schluss der Sitzung: 19:25 Uhr



Dr. Andreas Lenz, MdB
Vorsitzender

UNECE: United Nations Economic Commission for Europe



- Large and diverse membership (56 members)
- Large mandate encompassing Trade, Environment, Transport, Sustainable Energy, Forestry, Housing and Land Management, Statistics, etc.
- UNECE helps implement the Sustainable Development Goals by translating global goals into norms, standards and conventions, building capacity and engaging in partnerships with the private sector, the academia, and civil society
- “UNECE’s achievements have made it a go-to source for improving global public goods and services, with more than 100 countries beyond the UNECE region benefiting from its work” (UN Secretary-General Ban Ki-moon)



UNECE Working Party on: Regulatory cooperation & std policies (WP.6)

What is it:

- Intergovernmental body
- Participation by: authorities, regional & int'l org, standards-setting bodies, business, certification bodies, test houses, civil society
- From all UN Member States
- 1970 – 2015: 45+ years

Mandate:

- Standardization Regulatory cooperation Conformity assessment Accreditation Metrology Market surveillance Risk Management in regulatory frameworks Education on standards and standards related issues

Activities

- Develop and share info & best practice
- Capacity-building (trainings and awareness-raising events)
- Develop and maintain a set of recommendations
- Implement a set of initiatives on specific industrial sectors



The Project on “Standards for the SDGs”

Objectives:

- Raising awareness among standards bodies on the 2030 Agenda
- Promoting the use of standards as a tool for policymakers, authorities, the civil society, business communities, and other stakeholders, for sustainable development
- Breaking silos, work across various organizational cultures and methods of work



A morning in the life of Mister G

Starting a successful day with the unnoticed support of standards



6:00 a.m.: The alarm clock rings. Dozy, Mister G opens his eyes. A look at the alarm clock tells him that it is time to get up. The first meeting is already scheduled for 9 o'clock. So, rise and shine! But honestly: who likes to push away a cosy and soft down quilt whose quality is ensured by a series of European standards and get out of bed.

Mister G sits up abruptly. His bed does not creak and the mattress does not cave in.

Standards ensure the stability of the bedframe and the durability of the mattress.

Still a bit drowsy, Mister G goes to the bathroom first, seeing only blurred contours. As Mister G is near-sighted, the first thing he does in the morning is to insert his contact lenses. During the night, they were stored in a care product meeting the requirements defined in [EN ISO 9394](#). Of course, the contact lenses themselves are well tolerated (thanks to standards). A good feeling. Then Mister G brushes his teeth. The toothbrush ([EN ISO 20126](#)) does not lose any bristles and the toothpaste ([EN ISO 11609](#)) does not scratch his teeth like scouring powder.



6:30 a.m.: To shake off his sleep completely and really get going, Mister G decides to go for a jog before breakfast. Although his jogging shoes are new, he immediately feels like running on clouds as the soles of his running shoes are agreeably springy. And this is owed to the fact that the manufacturer complied with the relevant standards – something that Mister G is not aware of.



7:00 a.m.: After returning home, Mister G takes his breakfast. As you may have guessed already, standardization does not even neglect breakfast. Mister G is able to easily spread the butter thanks to [ÖNORM DIN 10331](#). The good quality of his coffee is ensured by [ÖNORM EN 14132](#). Toaster, coffee maker and egg boiler also function well on account of standards. Now, Mister G quickly loads the dishwasher: knives,

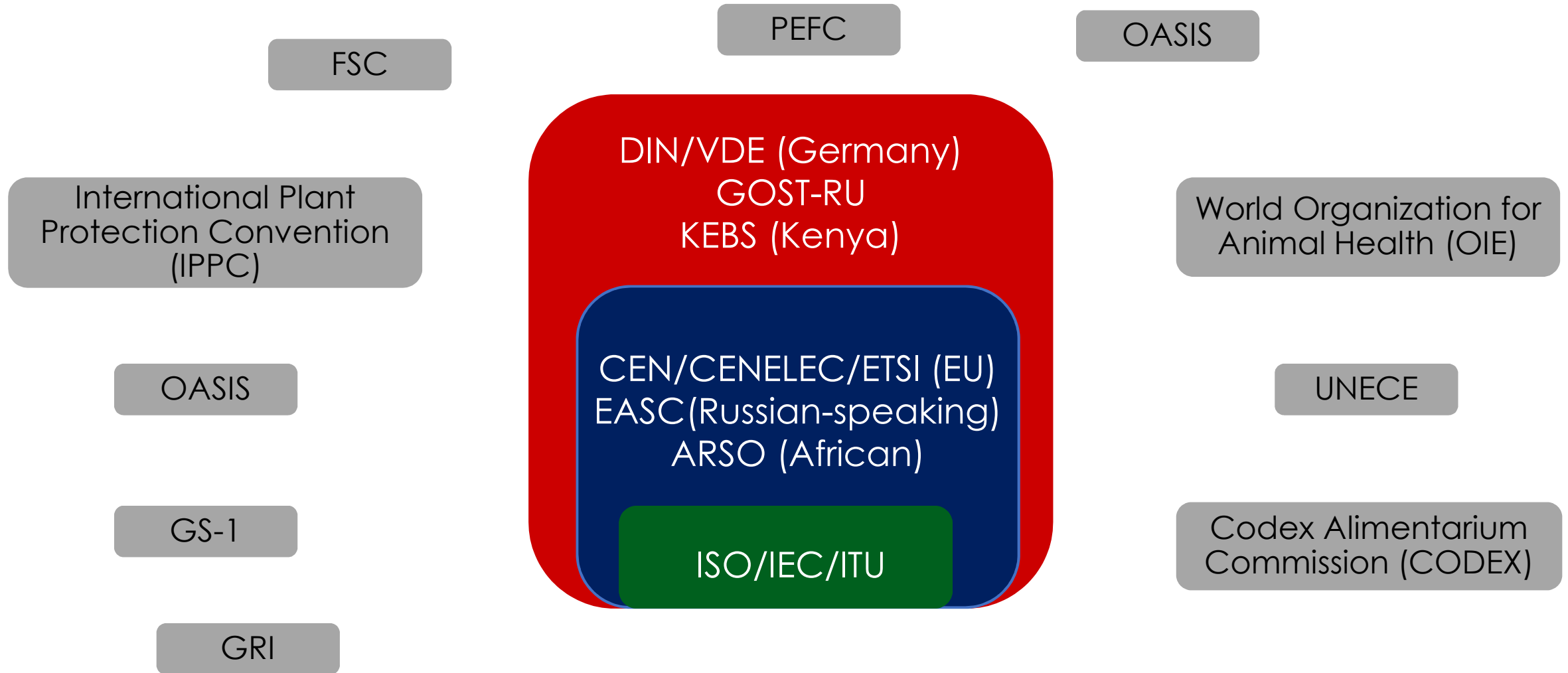
spoons, cups and plates will again be perfectly clean tomorrow, without any stains or cracks. They are in line with numerous standards and therefore are dishwasher-safe. The dishwasher' suitability for use was tested in line with a standard. The same applies to the washing machine into which Mister G puts his sweaty jogging suit.

**A standard:
«Agreed way of
doing
something.»**

Standards in our daily lives



How standards are developed: The international standards system



Definitions (WTO)

- **Technical regulations:** document drawn up by a regulatory body which lays down product characteristics (shape, labelling, design, performance etc.) or related processes and production methods with which compliance is **mandatory**.
- **Standards:** document established by consensus & approved by \neq a recognized body that provides, for common and repeated use, rules, guidelines or characteristics for products or related processes and production methods with which compliance is **voluntary**.



Standards ≠ Regulations

Standards	Regulations
Developed by standards development bodies	Developed by regulatory agencies, ministries, and parliaments
Reasons for uptake: <ul style="list-style-type: none">- Access to markets / supply chains- Lower operational costs- Increase stability in operations- Gain public trust	Reasons for introduction: <ul style="list-style-type: none">- Protect communities, environment & workers from hazards;- Correct market failures;- Address public concerns (health, environment)
Development Consensus-based process; Publication of draft standards; review of approved standards every 3 or 5 years ment;	Development In some countries, consultation of interested parties is required, but consensus not a binding constraint

Advantages of using standards in regulations

- Recent technological developments can be fed into the national regulatory system
- Efficiency of regulatory work is enhanced
- Ease the burden of compliance for economic operators
- Puts responsibility on the individual firm for meeting a specific target through its own criteria and systems
- “Good regulatory practice”

Also use of standards in policy work (not reg.)

- Standards – support, enhance and help evaluate policy action: procurement,, incentive schemes (i.e. cuts in insurance premiums), awareness raising
- Harmonization with international trade partners
- Standards – such as risk management standards – can also be used as the very foundation of regulatory systems: to decide whether or not to regulate, to decide how to regulate etc. (UNECE Recommendation R)



R

Managing Risk in Regulatory Frameworks¹

The Working Party on Regulatory Cooperation and Standardization policies,

Recognizing that mitigating risk that may affect society and hamper economic development is an important goal for policy-making,

Underlining that risk management is an important tool for promoting regulatory convergence at international and regional levels,

Emphasizing the role of risk management in achieving sustainable development goals, Stressing that risk-management tools are essential to enhancing the efficiency of regulatory action and of regulatory systems,

Recognizing the need of regulatory authorities, standardization, conformity assessment and accreditation bodies, as well as market surveillance authorities, economic operators, consumers, as well as other regulatory stakeholders, in promoting coherent, consistent, efficient, effective and systemic application of risk management in regulatory systems,

Taking into account international standards related to the management of risk, such as ISO 31000:2009, ISO 9001:2008, ISO/IEC 17000:2004, and other standards, including sector-specific standards, such as ISO/IEC 27001:2005

Examples of standards for «prosperity»

8 DECENT WORK AND ECONOMIC GROWTH



- Standards help achieve higher levels of economic productivity
- Study on economic growth in 5 Nordic countries found that voluntary consensus standards were associated with 28% of GDP growth in the period 1976-2014
- AFNOR: voluntary standards added 0.81% to French GDP (2013 data). Also New Zealand study puts economic benefits of standards at about 1% of GDP (Goal 8)

9 INDUSTRY, INNOVATION AND INFRASTRUCTURE



10 REDUCED INEQUALITIES



12 RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTION



Examples of standards for «environmental» goals

6 CLEAN WATER AND SANITATION



13 CLIMATE ACTION



14 LIFE BELOW WATER



15 LIFE ON LAND



- Marine Stewardship Council “MSC” eco-label supports sustainable fishing (Goal 14);
- FSC Forest Management Certification provides assurance that a specific area of forest is managed in line with codified best practice. (Goal 15).
- Standards (such as ISO 14064 and ISO 14065) lay out an internationally agreed framework to measure Greenhouse Gas (GHG) emissions (Goal 13);

Examples of standards for «societal» goals



- Electrotechnical standards promote energy efficiency & transition to modern energy services (Goal 7);
- Standards for “non-sewered sanitation systems” support the delivery of proper sanitation systems in rural areas (Goal 6)
- Standards support integrated, interconnected systems for smarter and sustainable cities (Goal 11)

UNECE Work on “Standards for the SDGs”

Project on Standards for the SDGs aimed at promoting the use of standards as a tool for sustainable development

3 deliverables:

A. Case studies:

- i. Featuring practical experiences of policymakers using international standards for sustainable development
- ii. Focusing on **SDG6, SDG7, SDG11** and **SDG13**
- iii. UNECE **received 90 case studies**, of which **26 were selected** on the basis of predetermined criteria
- iv. Available at:

<https://www.unece.org/sdgs-isoweek2018.html>

B. Database, which has **mapped 1,600 standards** so far, and allows users to:

- i. Identify standards that support specific policies for sustainable development
- ii. Link standards to the SDGs and associated targets

C. High-level conference, jointly organized with ISO which attracted **more than 800 participants** from all over the world



Deliverables of the «Standards for the SDGs» project


Case Studies



Database

Records: 104 (search term: "resilience")

Enter your search terms here...

SDG Goal	SDG Targets	Organizations	Technical Committees	Standard	Source
 6 CLEAN WATER AND SANITATION	6.1 water access 6.2 sanitation 6.3 water quality 6.4 water efficiency 6.5 water resource management 6.6 water ecosystems 6.A water cooperation & capacity 6.B water participation		ISO/TC 292 Security and resilience	ISO 22301:2012 Societal security – Business continuity management systems – Requirements	
 7 AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY	7.1 Reliable and Modern Energy Services 7.3 Energy Efficiency		ISO/TC 292 Security and Resilience	ISO 22301:2012 Societal security – Business continuity management systems – Requirements	
 11 SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES	11.5 Protecting the poor and people in vulnerable situations		ISO/TC 292 security and Resilience	ISO 22313 Societal security-Business continuity management systems-Guidance	
 13 CLIMATE ACTION	13.1 Resilience in climate related hazards 13.3 Climate change mitigation and impact reduction		ISO/TC 207 Environmental Management Systems	ISO 14055 Environmental management – Guidelines for establishing good practices for combatting land degradation and desertification	Source

Case Studies

- **Practical experience of policy makers** using international standards for sustainable development
- Presented by regulatory authorities, governments and administrations, as well as regional groups
- Focused on:
 - **SDG6** – Clean Water and Sanitation
 - **SDG7** – Affordable and Clean Energy
 - **SDG11** – Sustainable Cities and Communities
 - **SDG13** – Climate Action
- Examples ranging from the subnational and national to the global levels, and from all regions
- Case studies available at:
<https://www.unece.org/sdgs-isoweek2018.html>

Strategy

Developing an extended version of IEC 61215 is crucial to adapt the tests to different climate-related conditions, and to provide a model that allows to simulate the loss of power and the correlation factors between the accelerated laboratory tests and the actual operation conditions. Likewise, in the test protocols, it seems pivotal to take into account the high levels of UV radiation under real operating conditions in the Atacama Desert area.

Results and Impact

The current IEC standards have been conducive to the greater adoption of solar PV in Chile. This has reached a 5% share of generation in the national energy mix and contributed to an estimated reduction of 2.2 million tonnes of CO_{2e} in 2017.

It is necessary to advance the development and extension of the current IEC standards, with the aim of ultimately relying on standards, which could guarantee long-term operation and accurately estimate the life time of photovoltaic systems, in different climatic and radiation conditions.

Specific challenges for areas with high solar generation potential, such as the Atacama Desert, present technological questions that need to be taken into account as part of the development of new IEC standards and/or when updating existing ones, so as to avoid the maximum emissions of tCO_{2e}.

The rise in arid and desert zones, highlights the need for greater sharing of behaviour knowledge and certification of PV systems – under Atacama Desert conditions – to other desert zones. The adoption of zero-emissions PV technologies could mitigate many of the more challenging aspects of life in such desert conditions.

Challenges and Lessons Learned

When satisfied that the demonstrated supplier certifications are sufficient, project developers will seek the option with the lowest invest cost. Whilst some larger companies may purchase the services of supplier who provide extended certifications to achieve greater quality, this is not necessarily an option available to all market actors.

Challenges arose from the lack of awareness of the impact of radiation conditions in the long-term performance and durability of solar modules and systems.





Potential for Replication

As a continental leader in the development of solar PV, Chile's experience can inspire others to develop renewable systems. Further, the standards for photovoltaic systems, which guarantee performance and reliability under specific climatic conditions (e.g. Atacama Desert), would equally serve as a benchmark for replication.

Contact Name: Ana Maria Ruz
Organisation: Chilean Solar Committee – CORFO

Database

Records: 1553

SDG Goal	SDG Targets	Organizations	Technical Committees	Standards	Sources
 <p>6 CLEAN WATER AND SANITATION</p>	6.1 Water Access 6.2 Sanitation 6.3 Water Quality 6.4 Water Efficiency 6.5 Water Resource Management 6.6 Water Ecosystems		E50.5 Environmental Risk Management	E1689.95:2014 Standard Guide for Developing Conceptual Site Models for Contaminated Sites	Source
 <p>7 AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY</p>	7.1 Reliable and Modern Energy Services 7.3 Energy Efficiency		ISO/TC 301 Energy Management and Energy Savings	ISO/IEC 13273-1:2015 Energy Efficiency and Renewable Energy Sources – Common International Terminology – Part 1: Energy Efficiency	
 <p>11 SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES</p>	11.1 Access to Basic Services 11.2 Transport Services 11.3 Governance and Ethics 11.4 Protect and Safeguard Cultural Heritage 11.5 Protecting the Poor and People in Vulnerable Situation		ITU-T Study Group 20 et al. IoT and its Applications including Smart Cities and Communities (SC&C)	Recommendation ITU-T Y.4903/L. 1603 Key Performance Indicators (KPIs) for Smart Sustainable Cities (SSCs) to Help Cities Achieve Sustainable Development Goals (SDGs)	
 <p>13 CLIMATE ACTION</p>	13.1 Resilience in Climate-Related Hazards 13.3 Climate Change Mitigation and Impact Reduction		WWF Network WWF Network	WWF Programme Standards WWF Standards of Conservations Project and Programme Management	

Current Status: 1,600 Standards and Counting

The database allows users to:

- Cross-reference standards through a dynamic search
- Identify standards that support specific policies
- Link standards to SDGs and associated targets (currently, SDG6, SDG7, SDG11 and SDG13)

Deliverables of the «Standards for the SDGs» project



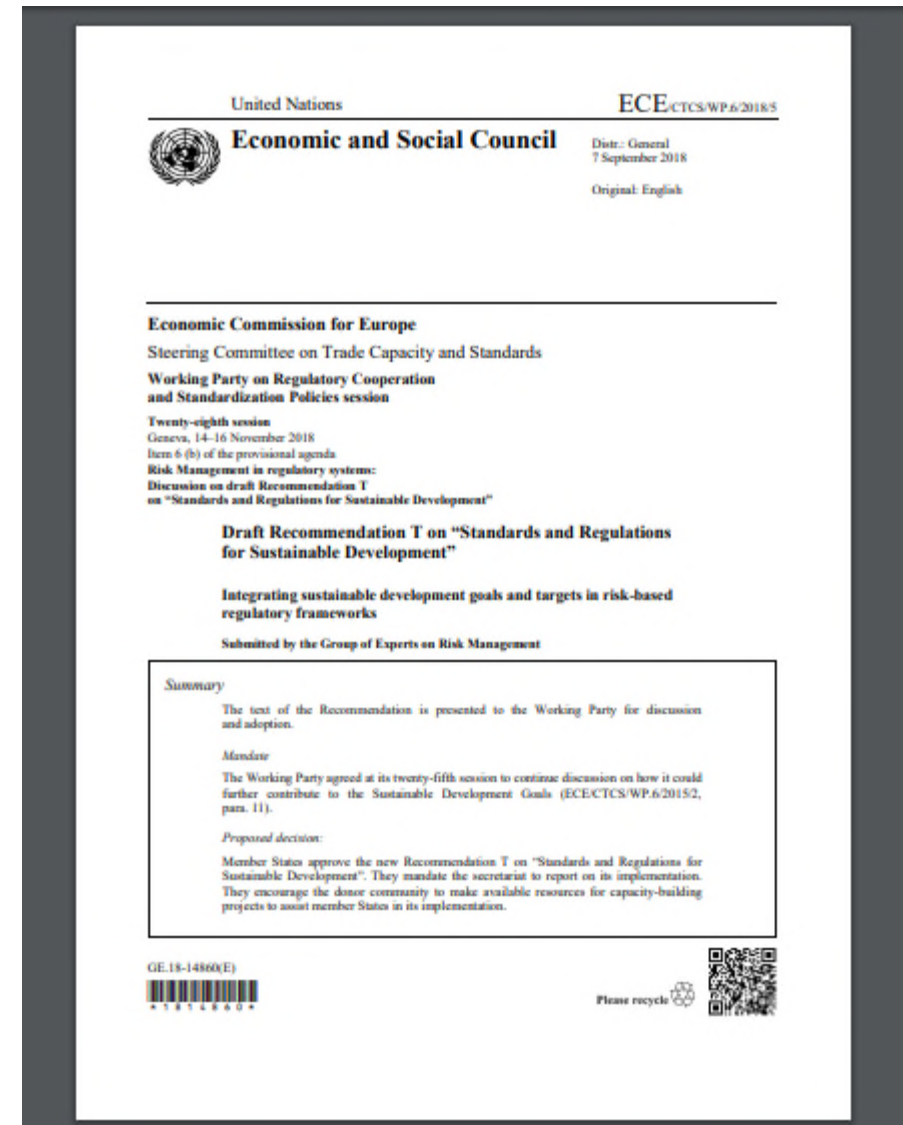
«Standards for the SDGs» event 26/9/2018



- Standards for the SDGs: joint UN-ISO event (26/09/18)
- Over 800 people attended
- Built on a peer learning: line ministries & administrations shared standards-based approaches to common challenges and aspirations
- 4 breakout sessions: one on SDG 11 with two panels on smart cities and on DRR, one on water (SDG6), one on sustainable energy (SDG7) and one on climate change (SDG 13)

Way forward

- WP. 6 meeting (Geneva: 14-16 November) will discuss & hopefully approve Recommendation T on “Standards and Regulations for Sustainable Development”
 - A. Promoting the **uptake of risk management tools among regulatory authorities** when building regulatory frameworks needed to operationalize the SDGs
 - B. Fostering the **engagement of all stakeholders concerned** (economic operators, consumers, communities, regulators and legislators) in managing the risks associated with the achievement of the SDGs



Thank You!

Lorenza Jachia

Secretary, Working Party on Regulatory Cooperation and Standardization Policies (WP.6)

United Nations Economic Commission for Europe (UNECE)

lorenza.jachia@un.org

Deutscher Bundestag

Parlamentarischer Beirat
f. nachhaltige Entwicklung

Ausschussdrucksache
19(26)20-2

DIN

**Sitzung des Parlamentarischer Beirates
für nachhaltige Entwicklung am
17.10.2018**

**Wie Normen und Standards
die Erreichung der UN-
Nachhaltigkeitsziele
unterstützen**

1975: Normenvertrag mit der BRD



Link: [Normenvertrag](#)

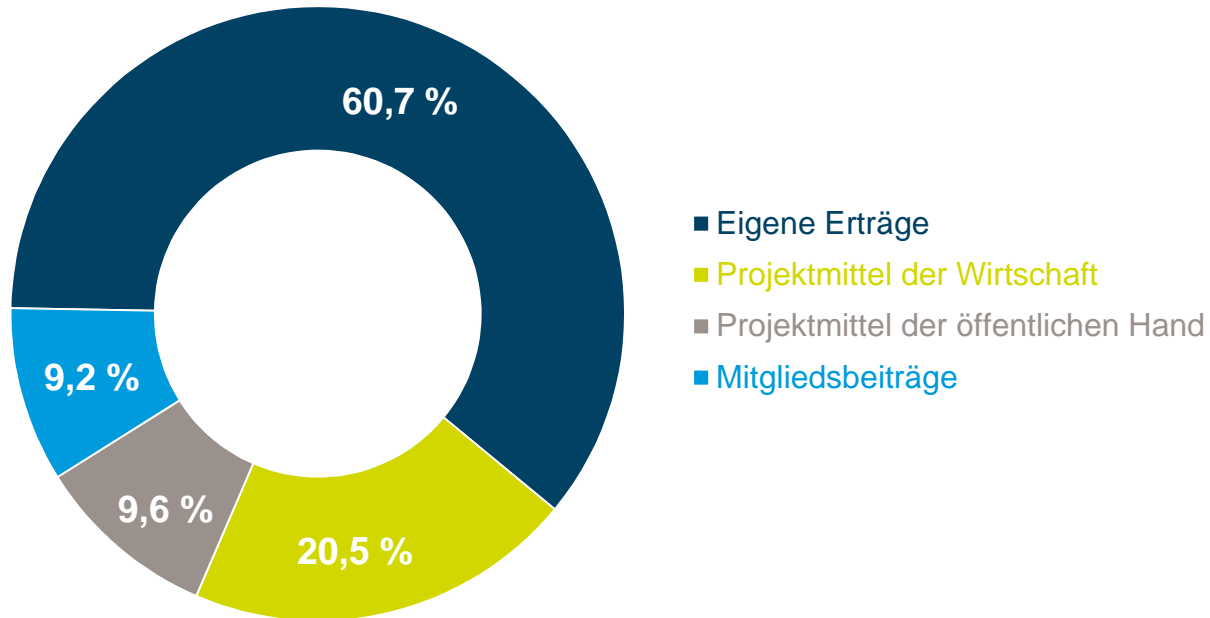
- DIN wird als offizielle nationale Normungsorganisation und als Vertreter Deutschlands in nichtstaatlichen, internationalen Normungsorganisationen anerkannt
- DIN verpflichtet sich, Normvorhaben, die im öffentlichen Interesse liegen, vorrangig zu behandeln
- DIN verpflichtet sich, sicherzustellen, dass faire Verfahren es auch weniger leistungsstarken Akteuren ermöglichen, sich an der Normungsarbeit zu beteiligen

DIN e. V. – Das Zahlenwerk

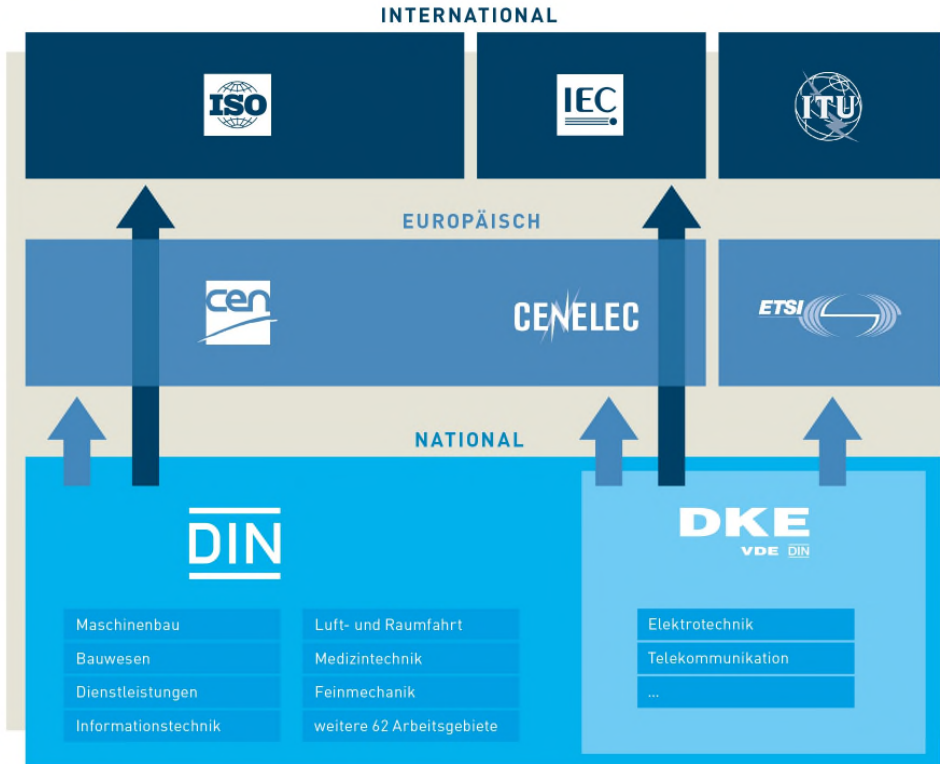
	2017
DIN-Normen (Gesamtbestand)	34.102
Experten der interessierten Kreise	33.500
Mitglieder	2.365
Mitarbeiter von DIN e.V.	453
DIN-Normen neu erschienen	2.216
DIN-Norm-Entwürfe	4.337
Normenausschüsse/Kommissionen	69/3
Arbeitsausschüsse	3.585

Ertragsstruktur DIN e. V.

(Stand 2017)



Nationale Interessenvertretung

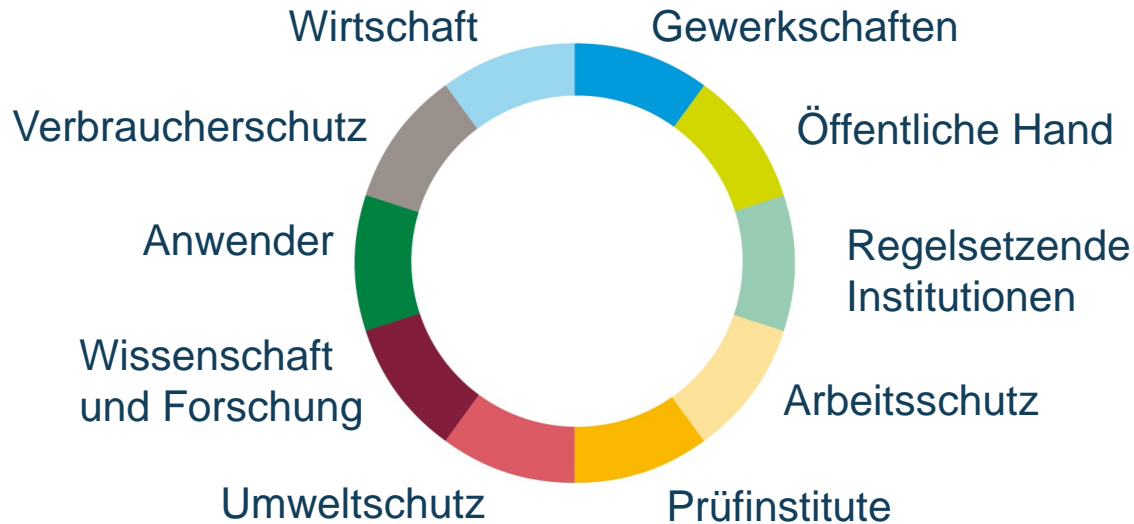


- ISO:** Internationale Organisation für Normung
- IEC:** Internationale Elektrotechnische Kommission
- ITU:** Internationale Fernmeldeunion
- CEN:** Europäisches Komitee für Normung
- CENELEC:** Europäisches Komitee für Elektrotechnische Normung
- ETSI:** Europäisches Institut für Telekommunikationsnormen
- DIN:** Deutsches Institut für Normung e.V.
- DKE:** Deutsche Kommission Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik in DIN und VDE

DIN und DKE vertreten die nationalen Interessen in der europäischen und internationalen Normung.

DIN

Alle Stakeholder bringen ihr Wissen in die Norm ein



Grundsätze der Normungsarbeit

- Freiwillig
- Öffentlich
- Breite Beteiligung
- Konsens
- Stand der Wissenschaft und Technik
- Kohärenz



Entstehung einer Norm

01

Jeder kann einen Normungsantrag stellen.



Der zuständige Ausschuss prüft den **Bedarf** in der Branche.

02

Im Norm-Projekt erarbeiten alle Interessengruppen die Inhalte der Norm im Konsens.



Insgesamt **33.500 Experten** aus Wirtschaft, Forschung, Politik und von Verbraucherseite unterstützen dabei.

03

Die Öffentlichkeit kommentiert den Norm-Entwurf.



Anhand der Kommentare überarbeiten alle am Norm-Projekt Beteiligten den Entwurf.

04

DIN veröffentlicht die fertige DIN-Norm ...



... und **überprüft** sie spätestens alle fünf Jahre.

DIN

Vorteile für die Wirtschaft

17.000.000.000 Euro spart die Deutsche Wirtschaft durch Normung jedes Jahr.

Kostenersparnis

Wer Normen nutzt, spart Entwicklungs- und Fertigungskosten.



Expertenwissen

Normung schafft Basis- und Expertenwissen, auf das Anwender sowie Forschung und Entwicklung zugreifen können, gibt einen Wissensvorsprung gegenüber Wettbewerbern und vergrößert das eigene Netzwerk.



Handel

Normen erleichtern den Marktzugang und bauen Handelshemmnisse ab. So fördern sie das Wirtschaftswachstum – auch international.

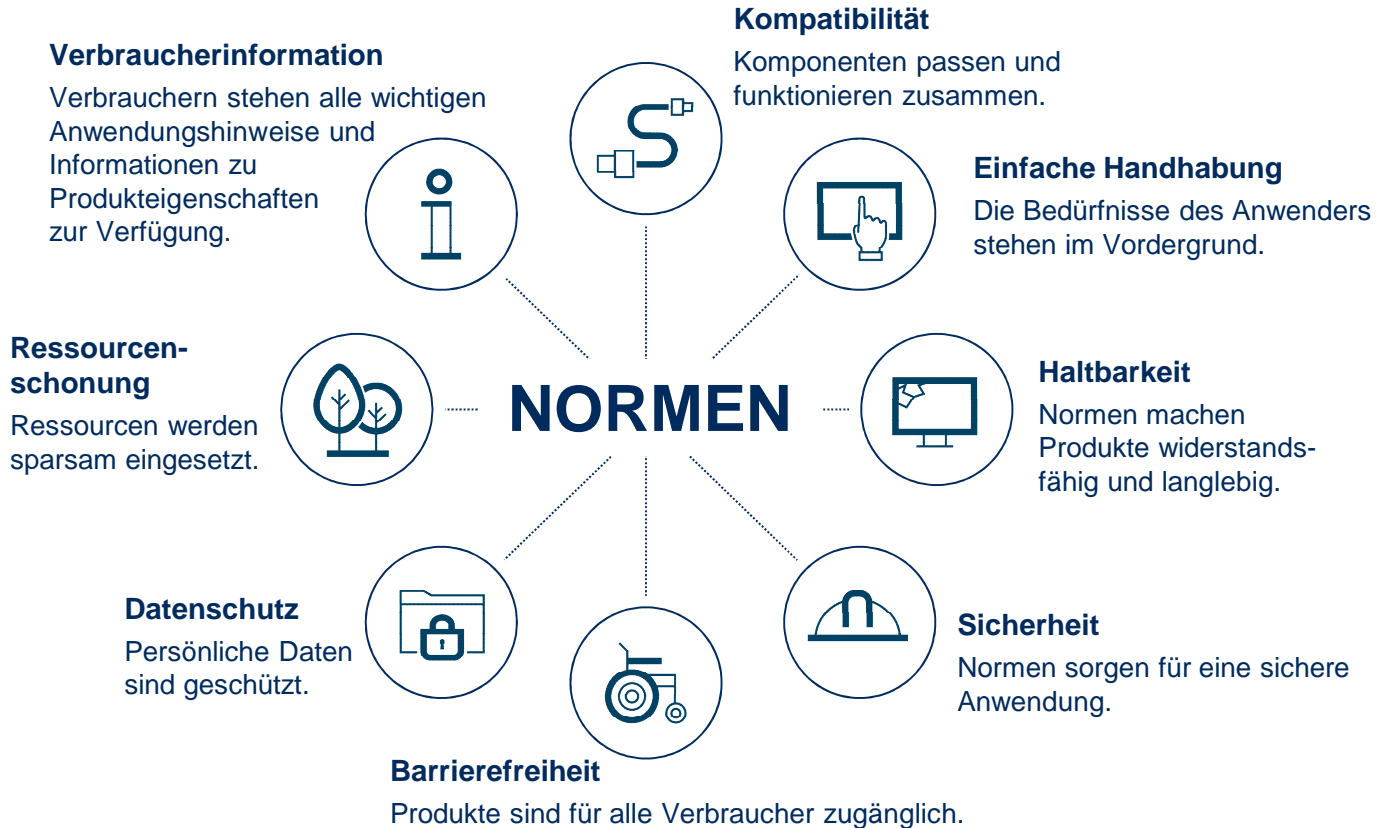


Qualität

Normkonformität ist ein Qualitätsmerkmal und stärkt das Vertrauen der Kunden. Außerdem steigert die Anwendung von Normen die Produktsicherheit und senkt das Produkthaftungsrisiko.



Vorteile für Verbraucher



Normen sind keine Gesetze

Normen	Gesetze
freiwillig	verpflichtend
entstehen im Konsens	entstehen im Gesetzgebungsverfahren
von Normungsorganisationen privatwirtschaftlich entwickelt	vom Gesetzgeber erlassen
spätestens alle fünf Jahre überprüft und ggf. überarbeitet	Gesetzgeber entscheidet über Überarbeitung
Anforderungen und Prüfverfahren für Sicherheit, Qualität, Interoperabilität, etc.	Schutzziele und Anforderungen im öffentlichen Interesse

DIN und der Staat

Normung entlastet die staatliche Gesetzgebung



DIN-Aktivitäten zur Unterstützung der UN-Nachhaltigkeitsziele

8 MENSCHENWÜRDIGE
ARBEIT UND
WIRTSCHAFTS-
WACHSTUM



- Normen und Standards steigern die Effizienz
- Internationale Beratungsdienste von DIN (IBD) unterstützen Entwicklungs-, Schwellen- und Transformationsländer beim Aufbau und bei der Strukturierung von Normungsorganisationen und -systemen

9 INDUSTRIE,
INNOVATION UND
INFRASTRUKTUR



- Internationale Projekte zur Qualitätsinfrastruktur, u.a. mit Indien und Mexiko
- Bi- und multilaterale Zusammenarbeit mit Schwellenländern, u.a. China (Deutsch-Chinesische Kommission Normung)

DIN-Aktivitäten zur Unterstützung der UN-Nachhaltigkeitsziele



- Koordinierungsstelle Umweltschutz (gefördert vom BMU) unterstützt die Einbeziehung von Umweltaspekten in Normen und Standards



- Normung lebt von der Zusammenarbeit verschiedener interessierter Kreise und ist ein Beispiel für erfolgreiche internationale Partnerschaften. 85 Prozent aller Norm-Projekte bei DIN haben einen europäischen bzw. internationalen Hintergrund.

Normen und Standards zur Unterstützung der UN-Nachhaltigkeitsziele (Auswahl 1/4)



DIN EN ISO 34101-Reihe zu nachhaltigen und rückverfolgbaren Kakaobohnen



DIN EN ISO 22870 Anforderungen an Qualität und Kompetenz bei patientennahen Untersuchungen (POCT)



DIN 1988 und 1986 für Trinkwasser-Installationen und Entwässerungsanlagen für Gebäude und Grundstücke



DIN SPEC 91310 zur Klassifikation von Dienstleistungen für die technische Betriebsführung von Erneuerbare-Energie-Anlagen (u.a. Planung, Steuerung, Reparatur)

Normen und Standards zur Unterstützung der UN-Nachhaltigkeitsziele (Auswahl 2/4)



DIN EN ISO 50001 Anforderungen und Anleitung zur Anwendung von Energiemanagementsystemen



DIN ISO 26000 Leitfaden für gesellschaftliche Verantwortung in Unternehmen und Organisationen



DIN 18040-Reihe zum barrierefreien Bauen in öffentlich zugänglichen Gebäuden



DIN 32984 zu Bodenindikatoren im öffentlichen Raum (Leitelemente für Blinde)

Normen und Standards zur Unterstützung der UN-Nachhaltigkeitsziele (Auswahl 3/4)



ISO 15392 Allgemeine Grundsätze des nachhaltigen Bauens; DIN EN 15643-Reihe zur Nachhaltigkeit von Bauwerken



CWA 17300, CWA 17301 und CWA 17302 Entwicklung resilienter Städte (gegenüber Katastrophen)



ISO/DIS 37104 Nachhaltige Entwicklung in Kommunen – Anleitung für die praktische Umsetzung in Städten



DIN 6736 Papier und Faserstoffe – Relevante Umweltaspekte und –parameter für Papier

Normen und Standards zur Unterstützung der UN-Nachhaltigkeitsziele (Auswahl 4/4)



DIN EN 45558 Allgemeines Verfahren zur Bewertung des Anteils an wiederverwendeten Komponenten in energieverbrauchsrelevanten Produkten



DIN EN ISO 14001 Anforderungen für die Einführung eines Umweltmanagementsystems in Unternehmen



DIN EN 16214-Reihe zu Nachhaltigkeitskriterien für die Herstellung von Biokraftstoffen und flüssigen Biobrennstoffen für Energieanwendungen



ISO 12875 Rückverfolgbarkeit von Fischereiprodukten - Beschreibung der Informationen, die in der Vertriebskette von Fangfisch aufzuzeichnen sind

www.din.de



Sibylle Gabler
Leiterin Regierungsbeziehungen
E-Mail: sibylle.gabler@din.de
Tel.: 030 2601 1112

DIN e. V.
Am DIN-Platz
Burggrafenstraße 6
10787 Berlin